

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Zie verzendlijst

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

CZ/JZ

Telefoonnummer

1 | 7

Verzenddatum

27 FEB. 2020

Kenmerk

1276890/1341343

Uw kenmerk

**Betreft: Beslissing op bezwaar ontheffing Wet natuurbescherming
Circuitpark Zandvoort**

Geachte besturen,

Op 23 augustus 2019 heeft de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord onder nummer OD.288168 namens ons een besluit genomen, waarbij aan Exploitatie Circuit Park Zandvoort B.V. een ontheffing is verleend ingevolge artikel 3.5 lid 2 en lid 4 van de Wet natuurbescherming. Deze ontheffing is verleend voor enkele ruimtelijke ingrepen op het circuitpark Zandvoort waarbij individuen van de rugstreeppad en de zandhagedis worden verstoord alsmede leefgebied van deze soorten wordt beschadigd en vernield.

Tegen dit besluit hebben Stichting Duinbehoud, mede namens Stichting Rust bij de Kust, Vereniging Milieudefensie, Stichting Vrienden van Middenduin en de Natuur- en Milieufederatie Noord-Holland, alsmede de Stichting Natuurbelang Amsterdamse Waterleidingduinen bezwaar gemaakt als bedoeld in artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht. Deze bezwaarschriften, gedateerd op 10 en 13 september 2019, zijn ontvangen op 11 en 19 september 2019.

HOORZITTING

Op 28 november 2019 heeft aan de Dreef nummer 3 te Haarlem een openbare hoorzitting plaatsgevonden van Kamer IV uit de Hoor- en adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb (verder te noemen: de Commissie), waarin de bezwaarschriften aan de orde zijn gesteld. Stichting Duinbehoud e.a. werden ter zitting vertegenwoordigd door [REDACTED], Stichting Natuurbelang Amsterdamse Waterleidingduinen werd ter zitting vertegenwoordigd door [REDACTED].

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Ter toelichting van het bestreden besluit zijn namens ons college ter zitting verschenen [REDACTED], advocaat, en [REDACTED], beiden medewerkers van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord.

Tevens waren tijdens de zitting aanwezig [REDACTED], advocaat, namens Exploitatie Circuit Park Zandvoort B.V., vergezeld door [REDACTED] van Econsultancy B.V. en [REDACTED], directeur van Exploitatie Circuit Park Zandvoort B.V.

ADVIES COMMISSIE

De Commissie heeft op basis van de stukken en het besprokene in de hiervoor genoemde openbare hoorzitting advies aan ons uitgebracht. Het advies en het verslag van de hoorzitting vindt u als bijlagen bij deze brief.

De Commissie acht de motivering van ons besluit op een tweetal punten niet afdoende/deugdelijk:

- Ten aanzien van de te plaatsen (tijdelijke) tribunes geeft de Commissie aan dat geen afdoende motivering is gegeven dat er geen andere bevredigende oplossing is voor het accommoderen van het beoogde aantal toeschouwers waarmee de veiligheid op en rond het circuit en de bescherming van de wilde flora en fauna kan worden gewaarborgd (bezwaargrond 3).
- De Commissie is, anders dan de voorzieningenrechter in de rechtbank Noord-Holland van 29 oktober 2019 (ECLI: NL:RBNHO:2019:8925), van oordeel dat wij niet deugdelijk hebben gemotiveerd dat het doorgang vinden van de Formule 1 race op het circuit van Zandvoort een dwingende reden van groot openbaar belang is gemoeid (bezwaargrond 4).

Om deze redenen adviseert de Commissie ons de bezwaarschriften ontvankelijk te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en de aanvraag af te wijzen.

In de overige aangevoerde bezwaargronden (1, 2, 5 en 6) ziet de Commissie geen grond voor herroeping.

Wij kunnen ons om hieronder vermelde redenen niet met deze conclusies met betrekking tot bezwaargronden 3 en 4 verenigen en zullen dit advies op deze punten dan ook niet overnemen. Wel zien wij

in hetgeen in de bezwaarprocedure en het advies naar voren is gekomen reden ons besluit op deze punten aanvullend te motiveren.

AANVULLENDE MOTIVERING

Bezwaargrond 3: Andere bevredigende oplossing

De Commissie geeft in het advies aan dat zij van mening is dat voor de aanleg van de toegangsweg en de paden geen alternatief is, aangezien deze dienen aan te sluiten bij bestaande infrastructuur buiten het circuit en dat tevens de aantasting van het Natura 2000-gebied dient te worden voorkomen. Ten aanzien van de extra tribunes heeft de commissie begrip uitgesproken voor het feit dat dit uit oogpunt van crowd management wenselijk is, maar is het haar, gezien eerdere grote evenementen op het circuitterrein, niet duidelijk waarom dit voor de Formule 1 Dutch Grand Prix strikt noodzakelijk is.

Op ons verzoek heeft aanvrager de noodzaak van de extra tribunes nogmaals toegelicht. Allereerst is van belang op te merken dat bij geen van de tot nog toe georganiseerde grote evenementen, een vergelijkbaar groot bezoekersaantal tegelijk aanwezig is geweest op het circuitterrein. Tijdens de door de Commissie aangehaalde 'Jumbo racedagen' waren op geen moment meer dan 50.000 bezoekers gelijktijdig op het circuitterrein aanwezig. Dit komt door de verschillende programmaonderdelen op één dag die zorgen voor een constante doorstroom van bezoekers. Om die reden was het algemene veiligheidsplan (opgesteld door CZ in samenspraak met politie, Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio (GHOR), brandweer en gemeente) van toepassing op dit evenement. Daarin zijn (extra) tribunes niet meegenomen. Blijkens het veiligheidsplan is de vluchtcapaciteit in een situatie van maximaal 50.000 bezoekers voldoende gewaarborgd, mits dat plan wordt nageleefd.

Bij de Formule 1 Dutch Grand Prix zullen in ieder geval 105.000 bezoekers gelijktijdig aanwezig kunnen zijn op het circuit. Daarnaast zullen er nog eens 20.000 andere personen (pers, organisatoren, sponsors) op hetzelfde moment aanwezig kunnen zijn. De Analyse Vluchtcapaciteit van Security Management Group (die als bijlage bij de aanvraag onderdeel uitmaakt van de ontheffing) geeft aan dat met dit aantal bezoekers, spreiding en allocatie door middel van tribunes en vaste zitplaatsen – nog afgezien van de aanvullend voorgeschreven verbrede paden en aanleg van tunnels – van belang is om de vluchtcapaciteit in geval van calamiteiten te waarborgen. Om deze reden zijn de tribunes een integraal onderdeel van het specifieke veiligheidsplan van het evenement Formule 1 Dutch Grand Prix zoals opgesteld in samenspraak met eerdergenoemde organisaties.

Gezien het voorgaande zijn wij van mening dat geen andere bevredigende oplossing bestaat voor de plaatsing van de tribunes als aangevraagd.

Bezwaargrond 4: Dwingende reden van groot openbaar belang

De Commissie overweegt terecht dat de in artikel 3.8, vijfde lid onder b en sub 3 Wnb genoemde gronden voor ontheffingsverlening geen limitatieve opsomming betreft. De Commissie onderkent ook dat het belang van de bescherming van de natuur tegen het openbaar belang dient te worden afgewogen en dat de belangenafweging bij een geringe en veelal tijdelijke aantasting, de dwingende redenen van groot openbaar belang in redelijkheid zwaarder kunnen wegen. Zij geeft echter aan dat in dit geval niet aannemelijk is gemaakt dat met het doorgang vinden van de Dutch Grand Prix een dwingende reden van groot openbaar belang is gemoeid.

Wij zijn van mening dat wel degelijk sprake is van dwingende redenen van groot openbaar belang als bedoeld in de Wnb en de Habitatrichtlijn.

Het feit dat er geen direct vergelijkbare casus voor de rechter – anders dan de voorzieningenrechter in de onderhavige zaak – is geweest, doet in onze visie niet ter zake.

Wij wijzen erop dat wij aan het bestreden besluit een aantal dwingende redenen van groot openbaar belang ten grondslag hebben gelegd en in het bestreden besluit hebben overwogen dat in deze combinatie van redenen, in aanmerking nemend het gewicht van de inbreuk op de natuur, in onze visie voldoende grondslag gelegen was voor het verlenen van de ontheffing.

Hoewel de Commissie onderkent dat in het besluit sprake is van verschillende grondslagen, concentreert de Commissie zich in haar advies op het belang van de sport. Zij wijst in dat kader onder andere op de verschillen tussen fysiek(e) sporten en kijksporten.

Wij merken daarover op dat, hoewel inderdaad onderscheid kan worden gemaakt tussen de positieve invloed van fysieke- en kijksporten, ook het gezamenlijk aanschouwen van sportwedstrijden sociale samenhang bevordert.

De Commissie acht daarnaast relevant dat de autosport naast voorstanders ook tegenstanders kent. Wij onderkennen dat inderdaad sprake is van twee kanten van eenzelfde medaille, maar constateren

ook dat daarvan vrijwel altijd sprake is waar het gaat om vergunningen of ontheffingen in het kader van de Wet natuurbescherming. Dit enkele feit kan daarom nooit een overtuigende reden zijn om de aanvraag af te wijzen.

De Commissie wijst er voorts op dat het belang van de Formule 1 Dutch Grand Prix (en de daarvoor noodzakelijke ruimtelijke ingrepen) in het onderhavige geval geen dwingende reden is omdat het hier zou gaan om een particulier initiatief, waarmee niet een op lange termijn persistent openbaar belang is gediend.

De Commissie miskent hiermee uit de bij de aanvraag en ook overigens bij ons bekende stukken blijkt dat de organisatie van een groot internationaal sportevenement in het algemeen en de terugkeer van de Formule 1 in Zandvoort op meerdere overheidslagen van openbaar belang wordt geacht. Daarbij wordt ook gewezen op de directe en afgeleide (sociaal-) economische impulsen op zowel de korte als de lange termijn.

Zie bijvoorbeeld op nationaal niveau de Memorie van Toelichting bij de wet tot wijziging van de Wet geluidhinder" Kamerstukken II 2008/2009, 31 998, nr. 3. (verduidelijking 12-dagenregeling met betrekking tot internationale racecircuits, waarin gewezen is op het maatschappelijke en economische belang van evenementen als de Formule 1 en de internationale uitstraling die impact kan hebben op de Nederlandse economie, onder andere in termen van export en toerisme.

Op provinciaal niveau in het Coalitieakkoord "Duurzaam doorpakken" (2019-2023), waarin een ambitie voor het verbeteren van de bereikbaarheid van de kust van Zuid-Kennemerland is opgenomen. Investerings in het openbaar vervoer met een duurzaam positief effect op de regio krijgen een impuls en urgentie als gevolg van de komst van grote evenementen als de Formule 1.

Op gemeentelijk niveau de Structuurvisie Parel aan de Zee (2010) en de Toeristische Visie Zandvoort aan Zee (2016). In deze beleidsdocumenten benadrukt de gemeente de noodzaak van stimuleren van (verblijfs)toerisme en focus op bezoekers die voor meer komen dan alleen het strand. Het vergroten van de internationale naamsbekendheid van het Circuit en het optimaliseren van het circuitgebied voor grote evenementen worden hierin expliciet genoemd als waardevolle stimuleringsmogelijkheden voor de lokale economie. In de Visie Side-Events Formule 1 en de Sportnota 2017+ wordt de positieve

invloed van de sportevenementen (zowel actief als passief) op het Circuitpark verbonden aan genoemde toeristische visie.

De economische impuls die het evenement direct en indirect kan hebben is ook beschreven in het rapport van DECISIO economisch onderzoek en advies, uitgebracht in opdracht van de gemeente Zandvoort in 2017

Zie:

<https://zandvoort.raadsinformatie.nl/document/7386625/1#search=%22Decisio%20Zandvoort%20formule%20%22>

Uit dit rapport blijkt dat niet slechts de initiatiefnemer, maar veelal ook de gemeenschap en de ondernemers in de regio, positieve effecten zullen ondervinden als gevolg van de terugkeer van het evenement naar Zandvoort. Het feit dat de lange termijn impuls die de terugkeer van het Formule 1 evenement zal geven wellicht slechts een afgeleide is van het evenement zelf, doet in onze visie niet ter zake.

Gezien het voorgaande, en gezien het feit dat daarnaast sprake is van andere dwingende redenen van groot openbaar belang zoals genoemd in het bestreden besluit, handhaven wij ons standpunt dat wij in de belangenafweging, in aanmerking nemend de geringe en veelal tijdelijke aantasting, deze dwingende redenen van groot openbaar belang in redelijkheid zwaarder hebben kunnen laten wegen en de ontheffing op die gronden hebben kunnen verlenen.

Overig

Voor wat betreft de overige bezwaren (bezwaargronden 1, 2, 5 en 6) kunnen wij ons vinden in de overwegingen van de Commissie en nemen wij het advies op die punten integraal over.

BESLUIT

Gezien het vorenstaande hebben wij, gelet op de stukken en het besprokene tijdens de op 28 november 2019 gehouden hoorzitting, in aanmerking nemend het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht en de Wet natuurbescherming, besloten:

1. Bezwaarden in hun bezwaren tegen de verleende ontheffing te ontvangen;
2. de bezwaren ongegrond te verklaren;

3. de bestreden beslissing van 23 augustus 2019 onder nummer OD.288168 niet te herroepen maar onder aanvullende motivering in stand te laten.


Een afschrift van dit besluit hebben wij conform de verzendlijst aan alle bezwaarden gezonden, en daarnaast aan het secretariaat van de Hoor- en adviescommissie en aan Exploitatie Circuit Park Zandvoort B.V.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,


provinciesecretaris


voorzitter


Z. Bijlage(n)

- Advies Hoor- en Adviescommissie
- Verslag Hoor- en Adviescommissie

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk beroep instellen. Het beroepschrift kunt u sturen aan de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt telefonisch een folder aanvragen over de beroepsprocedure via het telefoonnummer van Informatie Rijksoverheid (tel: 1400) of via de internetsite www.Rijksoverheid.nl.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bovenstaand besluit treedt in werking, ook al wordt een beroepschrift ingediend. Gelijktijdig met het indienen van een beroepschrift kunt u – bij spoedeisend belang – een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland.