

## Notulen Vertrouwelijk OD NHN vergadering Algemeen Bestuur

**Datum** 13-10-2021  
**Tijd** 10:00 - 12:00  
**Locatie** Digitaal via Notubiz  
**Voorzitter** M.C. Uitdehaag

### 1 Algemeen

Aanwezig: M.C. Uitdehaag (voorzitter), S. Bashara (Hoorn), P. van Diepen (Heiloo), R. van Dolder (Koggenland), A. Groot (Heerhugowaard), Th. Groot (Hollands Kroon), H. Heddes (Schagen), E. Heutink (Enkhuizen), A. Jongenelen (Langedijk), E. Kooiman (Texel), A. van Langen (Medemblik), B. Nootebos (Stede Broec), Y. Roos (Drechterland), P. Slettenhaar (Castricum), E. Stigter (provincie Noord-Holland), R. Tesselaar (Opmeer), M. Wouters (Den Helder), en namens de OD NHN: Q. Foppe (directeur), D. van der Kolk (dir. secretaris), C. van den Tempel (concerncontroller) en E. Langereis.  
Afwezig: C. Braak (Alkmaar), K. Valkering (Bergen).

#### 1.a Opening / vaststellen agenda / mededelingen / ingekomen stukken

M. Uitdehaag opent de vergadering en heet iedereen welkom.

Mededelingen:

- Gem. Alkmaar en gem. Bergen hebben zich afgemeld.
- E. Stigter is tot 11.00 uur aanwezig.
- De laatste vergadering van B. Nootebos, M. Uitdehaag bedankt hem voor alle inzet voor de OD.
- P. van Diepen vraagt of hij namens gem. Alkmaar kan stemmen. M. Uitdehaag: daar is een formeel B&W-besluit voor benodigd, momenteel kunt u niet stemmen voor gem. Alkmaar.
- Gebleken is dat AB-leden t/m de verkiezingen de reistijd uit de agenda hebben geschrapt, het voorstel is dan ook om tot de verkiezingen digitaal te vergaderen. Graag na de verkiezingen de reistijd weer opnemen in de agenda.

Vaststellen agenda: de agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Ingekomen stukken:

- Publicatie GR augustus 2021
- Artikel Milieu magazine Omgevingsveiligheid ODNHN

#### 2 Bestuurlijk (portefeuille Uitdehaag)

M. Uitdehaag: v.w.b. het rapport Van Aartsen over de OW: het DB stelt voor ons voor te bereiden op de discussie die gaande is: hoe gaan we door met de OD's? Graag kennismaken van het rapport, het DB zal een voorzet voor een discussie doen en een standpunt innemen.

#### 3 Financieel (portefeuille Groot)

Geen bijzonderheden.

#### 3.a AB Besluit Controle protocol Accountant

*Controle protocollen geven richting aan het werk van de accountant. Door middel van een controle protocol geeft het Algemeen Bestuur aan waarover zij zekerheid wenst te verkrijgen en waarover zij gerapporteerd wil hebben. Hierdoor kan de accountant gerichter te werk gaan en vinden geen overbodige werkzaamheden plaats. De belangrijkste zaken die in het controle protocol*

*worden vastgelegd zijn de te hanteren goedkeurings- en rapporteringstoleranties, en de reikwijdte van de rechtmatigheidscontrole.*

T. Groot: bedoeling van het protocol is duidelijk. Alleen het jaartal is veranderd. Vanaf 2022 is het DB zelf verantwoordelijk voor de rechtmatigheid.

Vragen/opmerkingen AB:

- H. Heddes: is er al zicht op hoe de rechtmatigheidscontrole door het DB eruit gaat zien? Het DB wordt gezien als een accountant?
  - Th. Groot: het protocol zal niet wezenlijk veranderen, alleen de verantwoording ligt bij het DB. Het DB geeft de rechtmatigheid af, deze wordt daarna gecontroleerd door de accountant. Uiteraard wordt het AB meegenomen bij wijzigingen.
- M. Uitdehaag stelt voor te bezien hoe andere GR-en hun AB erbij betrekken.
- Wouters: wat is de reden van deze wijziging?
  - Th. Groot: een stelselwijziging in de wet. Deze geldt voor alle gemeentes en PNH.

De voorzitter brengt het besluit in stemming: **alle aanwezigen stemmen in met het besluit.**

**4 Juridisch (portefeuille T. Groot)**

Geen bijzonderheden.

**5 Personeel (portefeuille S. Bashara)**

Geen bijzonderheden.

**6 Omgevingswet (portefeuille A. Jongenelen)**

Geen bijzonderheden.

**7 Diversen**

**7.a Conceptnotulen met actie- en besluitenlijst vergadering AB 7 juli 2021**

N.a.v.:

- A. Groot: er is rechtstreeks een begrotingswijziging gestuurd waarin de data-analisten, trainees en OW-specialisten weer terugkomen, met precies dezelfde voorstellen waarop eerder een negatieve zienswijze is afgegeven. Het had eerst in het AB besproken moeten worden.
  - M. Uitdehaag: dit is conform besluit tijdens de vorige AB-vergadering. Het is gegaan zoals voorgeschreven, maar het is niet de bedoeling geweest om het moeilijker te maken dan het is.
- P. Slettenhaar: sluit zich aan bij mw. Groot, de begrotingswijziging 2022 had beter hier geagendeerd kunnen worden.
- Y. Roos: heeft zich hier ook over verbaasd. Worden wij als AB serieus genomen?
- P. van Diepen: sluit aan bij vorige sprekers, ook namens gem. Alkmaar.
- A. van Langen: sluit aan bij vorige sprekers.
  - Th. Groot: als DB hebben we geconstateerd dat er wel negatieve zienswijzen zijn ingediend maar bij stemming had er wel doorgekomen. We vonden het echter niet wenselijk om het zo te doen, daarom zou de directeur een rondje doen om op te halen wat de problemen zijn, en of er ruimte was om die bedragen toch toe te kennen. Dit zou nader gemotiveerd worden. Vastgesteld: dit kan alleen via een begrotingswijziging, dat is toen al afgesproken. Dit moet via de raden, dat is de reden dat het niet nu op de agenda staat maar pas in december. Nut en noodzaak zal in december blijken. De verwarring kan ik me voorstellen.
- R. van Dolder: sluit aan bij eerdere sprekers. Ambtenaren hebben nogmaals gemotiveerd de negatieve zienswijze uitgelegd. Het gaat niet om het rondje doen, maar wat je met de input doet.

M. Uitdehaag: met de kennis van nu: stukken hadden nu meegestuurd kunnen worden, de normale procedure is echter niet zo. In december volgt de inhoudelijke discussie, voor nu worden opmerkingen ter kennisname aangenomen.

Q. Foppe: n.a.v. de opmerking van R. van Dolder: de input is verwerkt, maar wellicht is de input van gem. Koggeland niet goed geduid. Hij heeft a.s. maandag een ambtelijk overleg hierover, t.b.v. inhoudelijke toelichting.

- A. van Langen: ervaart salamitactiek, graag een memo over de verwarring betr. deze procedure. **M. Uitdehaag zegt dit toe.**
- S. Bashara: wijst erop dat we met elkaar een impasse gecreëerd hebben rondom dit soort vraagstukken. Hij doet een appel om hier in december bij stil te staan: GR-en komen vast te zitten, waardoor we niet verder kunnen ontwikkelen. Niet alleen over dit voorstel praten maar ook over de bestuurlijke context, als we dat niet doen komen we niet verder.  
M. Uitdehaag: die discussie zal in december gevoerd worden.

**7.a.1. AB Memo Beantwoording vragen Jaarrapportage Gegevensbescherming vergadering 7 juli 2021**

*In de vergadering van het Algemeen Bestuur van 7 juli is de Jaarrapportage Gegevensbescherming aan de orde geweest. Deze Jaarrapportage gaf aanleiding tot het stellen van een drietal vragen.*

Het AB neemt het memo zonder opmerkingen ter kennisname aan.

**7.b AB Memo Voortgangsrapportage I&A**

*Door middel van de rapportage I&A 2018 – 2021 wordt u op de hoogte gesteld van de voortgang van de lopende - en inmiddels afgeronde I&A -projecten.*

Vragen / opmerkingen AB:

- H. Heddes: het lijkt dat in de financiële gevolgen zijn meegenomen dat alles in 2023 is gedekt, wat betekent dat voor de begroting en hoe weet men dat die dekking aanwezig is? Bij veel gemeentes zijn de financiële gevolgen van de OW nog niet bekend.  
Q. Foppe: de dekking komt vanuit het Masterplan. De koppeling van de heer Heddes naar de gevolgen van de OW is niet duidelijk, deze zijn ook ons nog niet bekend en worden nog in kaart gebracht.

**7.c AB Memo Strategische Projecten**

*Met bijgevoegde voortgangsrapportage wordt op de hierna volgende onderwerpen een managementsamenvatting aangeboden:*

- Extern programma Omgevingswet (ketenpartners);
- Intern programma Omgevingswet;
- Programma Sterker Fundament.

Vragen / opmerkingen AB:

- A. Jongenelen: kwaliteitsmanagement en Warme overdracht Bodemtaken zijn niet meer opgenomen, is daar een reden voor?  
**Q. Foppe komt er schriftelijk op terug.**
- M. Wouters: als er onderwerpen oranje worden gemerkt, graag ter verduidelijking de reden daarbij zetten. M. Uitdehaag: akkoord, **wordt toegezegd.**

**7.d B Memo Resultaat Oriëntatie op de opdrachtgevers- en eigenaarsrol**

*De vragen behorende bij de Oriëntatie zijn, met enkele overwegingen, door de vertrekkende directeur R.P. van Doorn, aangeboden aan de leden van het Algemeen Bestuur. De vragen hebben tot doel gehad om te komen tot een – gesprek over - rolverheldering als het gaat om het eigenaarschap en opdrachtgeverschap.*

Vragen / opmerkingen AB:

- A. Groot: zijn de gesloten vragen een reden geweest van het kleine aantal reacties?  
Q. Foppe: we hebben een aantal keren na-gebeld over niet ontvangen reacties, en uitstel van de deadline gegeven. Dit is de opbrengst. Uw vraag omtrent de wijze van gesloten vragen is meer een vraag aan de gemeentes zelf.

- H. Heddes: de vragenlijst is geen goede methode, beter is in gezamenlijkheid. Wat wordt gedaan met de input?
  - Y. Roos: zelfde vragen, 50% reactie en wat gaan we ermee doen?
  - Th. Groot: voorstel Hollands Kroon is: een werksessie aan besteden: hoe zien we de rollen, maar wellicht ook andere aspecten meenemen, niet laten bij deze vragenlijst, in breder verband met elkaar over praten, na de verkiezingen.
  - M. Wouters: ondersteunt de oproep van dhr. Groot. De discussie gaat over een uitvoerend of beleidsvormende OD. Ook ihkv de budgetten goed om te bespreken.
- M. Uitdehaag: een leerpunt v.w.b. de manier van vraagstelling. Hij wil de suggestie van dhr. Groot oppakken, mits PNH substantieel deel deelneemt aan de werksessie. Zijn er tegenstanders?
- A. Jongenelen en A. Groot: sluiten ons aan, maar landelijk wordt er ook een reactie op het Van Aartsen-rapport verwacht, dus tijdsdruk. Kijken hoe we richting de landelijke OD's uit de pas gaan lopen. Checken wanneer daar een reactie verwacht wordt.
- M. Uitdehaag: zoeken we uit, nu iets organiseren lijkt praktisch onmogelijk.
- A. van Langen: goed om na de verkiezingen te doen. Ook m.b.t. de vorige opmerkingen: het lijkt er doorgedrukt te worden, een werksessie was beter geweest. M. Uitdehaag: zegt toe het mee te nemen waar mogelijk.

**Het DB komt met een voorstel voor een werksessie, kijkend naar tijdlijn betreffende het rapport Van Aartsen.**

## 8 **Praktijkvoorbeeld**

### 8.a **Ons werk gepresenteerd: Regionale Werkgroep Omgevingsvisie en – Plan**

*E. Langereis, afd. manager Leefomgeving, spreekt als technisch voorzitter van de Regionale Werkgroep.*

E. Langereis zet de kern-instrumenten uiteen, en vertelt over de deelnemers, de opgave en de bouwstenen, **zie de bij het verslag gevoegde sheets.**

Vragen / opmerkingen AB:

- A. van Langen: kan me voorstellen dat er sprake kan zijn van prioriteren, wie het eerst komt...? E. Langereis: daar is door de werkgroep niet over nagedacht. Wellicht moeten er inderdaad kaders afgesproken worden. Dit hoort niet tot de opdracht van deze werkgroep, maar hij verwacht wel dat we die als partners moeten gaan formuleren.
- M. Uitdehaag: dank voor het heldere verhaal, waar we in de praktijk over moeten gaan nadenken.

## 9 **Rondvraag**

- B. Nootebos: E. Langereis en ik zijn de enigen die de 1e AB-vergadering van de OD in 2014 hebben meegemaakt. De OD stond toen voor 5% bezuiniging. In het licht van de discussie: we staan allemaal voor een grote opgave: de OW. Tegen de tijd dat het laatste college gevormd is, gaat deze OW in. Hij drukt op het hart: de OD is van ons allemaal. Het voorstel is belangrijk om de OW uit te voeren, graag meenemen bij beraadslaging. Dit is een van de laatste momenten voor inwerkingtreding van de OW, om ervoor te zorgen dat de OD er klaar voor is. Dank voor de fijne samenwerking met elkaar.
- P. van Diepen: graag volgende keer aandacht schenken aan Kwaliteitsmanagement en Warme overdracht Bodemtaken. Verder: het voorstel om de projectleider OW. langer in te huren betekent toch een kleine budgetoverschrijding. Q. Foppe: klopt.
- A. van Langen: wordt de laatste tijd geconfronteerd met inconsistente advisering, bij wie moet ik daarvoor terecht? **Q. Foppe neemt contact op.**

## 10 **Sluiting**

M. Uitdehaag: de heer Nootebos: veel plezier en succes als met uw nieuwe functie. Hij wenst een ieder een prettige dag en sluit de vergadering om 11.15uur.

