

VERZONDEN 17 OKT. 2019

GEM Bloemendalerpolder C.V.

5.1.2e

5.1.2e

IJsbaanpad 1
1076 CV AMSTERDAM

Zaaknummer : OD.262106
Behandelaar : de heer 5.1.2e
Betreft : Beheerplan
Locatie : Project Weespersluis, Weesp

Geachte heer 5.1.2e,

Wij hebben het aan ons toegezonden beheer- en onderhoudsplan 'Robuust Groen-Blauw Weespersluis' (versie 27 juni 2019) beoordeeld.

In de voorschriften 16 en 17 van de ontheffing van 1 november 2017 (RUD17.213991) is bepaald:

16. Voor het compensatiegebied dient u voor 1 januari 2019 een beheerplan op te stellen waarin het beheer voor wat betreft het behoud van de biotopen van de beschermde soorten is uitgewerkt.

17. Het beheerplan dient ter toetsing te worden voorgelegd aan de RUD NHN.

In voorschrift 39 van de ontheffing van 10 april 2018 (RUD17.222616) is bepaald:

39. De ontheffinghouder dient voor 1 januari 2019 ten behoeve van het beheer van het compensatiegebied een beheerplan op te stellen waarin het beheer voor wat betreft het behoud van de biotopen van de beschermde soorten is uitgewerkt. Het beheerplan dient ter toetsing te worden voorgelegd aan de RUD NHN.

Het in deze voorschriften bedoelde beheerplan, in de vorm van het beheer- en onderhoudsplan 'Robuust Groen-Blauw Weespersluis', is door u op 18 december 2018 aan de OD NHN ter toetsing voorgelegd. De OD NHN heeft nadien tweemaal gereageerd (bij brieven van 13 februari 2019 en 6 mei 2019) op het voorgelegde beheerplan. In beide brieven zijn door de OD NHN tal van tekortkomingen aan het beheerplan geconstateerd en zijn aanbevelingen gedaan om te komen tot een verbeterde versie die door de OD NHN geaccepteerd zou kunnen worden. Vervolgens heeft u het op 27 juni 2019 gedateerde beheer- en onderhoudsplan 'Robuust Groen-Blauw Weespersluis' (beheerplan) aan ons voorgelegd.

Ook na de brieven van 13 februari en 6 mei constateren wij dat het beheerplan van 27 juni 2019 nog steeds niet voldoet aan de eisen die aan een dergelijk beheerplan gesteld moeten worden met het oog op de instandhouding in de Bloemendalerpolder van een leefgebied voor de als sleutelsoort aangeduide heikikker. Met dit beheerplan wordt niet verzekerd dat dit leefgebied, na het gereedkomen van woningbouw en compensatiegebied, op een juiste wijze wordt beheerd. Wij constateren dat onze eerdere aanbevelingen slechts gedeeltelijk zijn overgenomen en dat daarom

het beheerplan naar ons oordeel nog steeds niet volledig is. In deze brief geven wij aan welke tekortkomingen wij nog aantreffen in het beheerplan zoals dat nu voorligt.

Een belangrijke algemene opmerking is dat u het beheerplan weliswaar heeft aangevuld voor de andere beschermde soorten dan de heikikker, maar u heeft daarbij nog onvoldoende aandacht gegeven aan een ecologisch onderbouwde uitwerking van de vraag hoe de biotopen van de (verplaatste) beschermde diersoorten op de lange termijn worden behouden in de Bloemendalerpolder, na het gereedkomen van woningbouw en compensatiegebied. Wij zien niet dat u ons advies dienaangaande, opgenomen in onze brief van 6 mei 2019, heeft gevolgd.

Verder merken wij puntsgewijs over de inhoud van het beheerplan het navolgende op met daarbij de nadrukkelijke opmerking dat de hierna opgenomen opsomming niet limitatief is.

1. Het beheerplan geeft in paragraaf 2.1 een overzicht van de te realiseren en te beheren natuurdoeltypen in het gebied. Een kaart waarop de ligging van deze natuurdoeltypen is aangegeven ontbreekt. Tevens is in het beheerplan niet -per natuurdoeltype- aangegeven met welke beheermaatregelen het doeltype wordt bereikt en hoe dat doeltype in stand wordt gehouden. U maakt evenmin onderscheid in ontwikkelingsbeheer en instandhoudingsbeheer. Wij adviseren u deze ontbrekende onderdelen aan te vullen.
2. U geeft in het beheerplan aan dat de werkzaamheden worden uitgevoerd conform de Gedragscode natuurbeheer 2016-2021 en de Gedragscode van de Unie van Waterschappen. U beschrijft echter niet op welke wijze u daaraan invulling zult geven en hoe u tegemoetkomt aan de verplichtingen die uit het gebruiken van deze gedragscodes volgen. Wij adviseren u dit nader aan te geven.
3. In paragraaf 2.1 beschrijft u de het gebruik van het compensatiegebied door de heikikker en de consequenties van de aanwezigheid heikikker voor beheer en onderhoud. Ondanks onze eerdere aanbeveling daartoe beschrijft u dit alleen voor de heikikker en niet voor de andere beschermde soorten, zoals de rugstreeppad, ringslang en marterachtigen. Wij adviseren u deze andere beschermde soorten ook te beschrijven.
4. U beschrijft in paragraaf 2.2 welke voorzorgsmaatregelen u neemt bij het onderhoud aan watergangen. Deze maatregelen worden in paragraaf 2.3 (waarin juist het beheerplan voor de watergangen is beschreven) niet meer genoemd. Hieruit volgt een kans op onjuiste toepassing van het beheerplan, omdat uit paragraaf 2.3 zoals die nu luidt geen beperkingen volgen met betrekking tot de uitvoeringsperiode. Wij adviseren het beheerplan op dit punt consistent te maken.
5. Naar aanleiding van onze eerdere aanbeveling om van tevoren aan te geven wat het aantal, de maatvoering en de tracés van de struinpaden zullen zijn, geeft u in het nu voorliggende beheerplan aan dat deze geen vaste ligging hebben, omdat de routes van deze struinpaden door de recreanten zelf gekozen worden. Dit is ten eerste in tegenspraak met de eerste zin van de derde alinea op pagina 4 waar wordt aangegeven dat de struinpaden gemaaide grasstroken zijn, maar ook in tegenspraak met onze aanbeveling. Wij herhalen op dit punt daarom onze eerdere aanbeveling, die is terug te lezen onder punt 2 van onze brief van 6 mei 2019.
6. In onze brief van 6 mei 2019 hebben wij u onder punt 5 het volgende opgemerkt:
5. Het zogenaamde 'rondje Gouw' zou voor wat betreft de recreatieve functie beperkt moeten worden, aangezien dit een storend element kan zijn in het functioneren van het compensatiegebied. Dit betekent dat brom- of snorfietsen en loslopende honden niet zouden moeten worden toegestaan. U besteedt hieraan in het beheerplan zoals dat nu voorligt geen aandacht. Wij adviseren u hieraan alsnog expliciet aandacht te besteden.
7. Dit geldt ook voor de punten 6 en 7, 10 (gedeeltelijk), 11 (gedeeltelijk) 12, 13 en 14 van onze brief van 6 mei 2019. U besteedt in het beheerplan zoals dat nu voorligt geen aandacht aan onze opmerkingen. Wij herhalen ten aanzien van deze punten dan ook onze eerdere opmerkingen en adviseren u hieraan in het beheerplan expliciet aandacht te besteden.
8. Het nu voorliggende beheerplan maakt niet ruimtelijk inzichtelijk op welke locatie bepaalde beheermaatregelen plaatsvinden. Verder is het beheerplan niet consistent in de wijze waarop de beheermaatregelen worden uitgevoerd. Wij adviseren u dan ook het volgende:

- o vervaardig een kaart waarop de ligging van de natuurdoeltypen is aangegeven;
 - o geef per natuurdoeltype aan voor welke beschermde soort dat natuurdoeltype een onderdeel van het leefgebied vormt en geef aan welke aandachtspunten daaruit volgen voor het beheer van dat natuurdoeltype;
 - o beschrijf per natuurdoeltype het te voeren beheer en geeft daarbij ook per natuurdoeltype aan op welke wijze wordt gewerkt overeenkomstig de Gedragscode natuurbeheer 2016-2012 of de Gedragscode van de Unie van Waterschappen; geef daarbij steeds aan op welk onderdeel van de gedragscode uw maatregel is gebaseerd.
9. Het beheerplan maakt onvoldoende inzichtelijk op welke wijze de negatieve gevolgen van het recreatief medegebruik voor soorten en natuurdoeltypen worden voorkomen.
Wij adviseren u daarom:
- o stel een aanlijnplicht voor honden in die in heel het compensatiegebied geldt, niet alleen op de struinpaden;
 - o verbied de toegang tot de struinpaden gedurende het broedseizoen;
 - o stel tevoren vast waar de struinpaden komen te liggen en geleid de ontwikkeling daarvan door deze aan te geven door een strook van 1 meter breed uit te maaien;
 - o beperk de spontane ontwikkeling van struinpaden door op slechts een beperkt aantal plaatsen toegang te geven tot het compensatiegebied door het aanbrengen van toegangshekken en overgangen over sloten;
 - o verbied in het gebruik van brom- en snorfietsen op de recreatieve infrastructuur;
 - o verbied het gebruik van met verbrandingsmotoren aangedreven boten in het compensatiegebied.

Wij geven u nogmaals nadrukkelijk in overweging om onze bovenstaande opmerkingen te verwerken in uw beheerplan. Met name de ecologisch onderbouwde uitwerking van de vraag hoe de biotopen van de (verplaatste) beschermde diersoorten op de lange termijn worden behouden in de Bloemendalerpolder verdient aandacht.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met de heer 5.1.2e via 5.1.2e of 5.1.2e@odnhn.nl. Wij verzoeken u hierbij het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,

5.1.2e

5.1.2e

Afdelingsmanager Regulering Leefomgeving a.i.
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

De Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD NHN) heeft haar naam onlangs veranderd in Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN). Voor meer informatie zie www.odnhn.nl

Bijlage(n): Geen