

To: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @rudnhn.nl]
From: 5.1.2e, mw. mr. 5.1.2e
Sent: Mon 9/24/2018 10:34:31 AM
Subject: RE: 5.1.2e compensatie BMP
Received: Mon 9/24/2018 10:34:34 AM

Hoi 5.1.2e,

Ik heb onderstaande ervan gemaakt bij de kosten voor het deskundigenrapport. Kun je even mee lezen of het zo klopt?

Ad 1: Op grond van artikel 1 sub b van het Besluit proceskosten komen kosten van een deskundige die aan een partij verslag heeft uitgebracht in beginsel voor vergoeding in aanmerking. Artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend worden vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

In de eerste plaats geldt dat alleen kosten worden vergoed die belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken. De door u opgevoerde second opinion dateert van december 2017 en kan dus geen betrekking hebben op de voorliggende ontheffing 'Natuurontwikkeling Bloemendalerpolder' van 10 april 2018. De second opinion is opgesteld ten behoeve van (de procedure over) de ontheffing van 1 november 2017, RUD17.213991 en heeft betrekking op de omvang van het compensatiegebied en de vraag of het compensatiegebied kan functioneren als optimaal leefgebied. Het compensatieplan uit die procedure maakt weliswaar onderdeel uit van de aanvraag voor de voorliggende ontheffing voor natuurcompensatie, maar in navolging van de uitspraak van 9 mei 2018 de voorzieningenrechter, HAA18/1736/NATUUR/JAN1, zijn wij van mening dat de beoordeling van de omvang en geschiktheid van het compensatiegebied hoort bij de ontheffing van 1 november 2017 en dus buiten het onderwerp van deze bezwaarzaak valt.

Daarnaast geldt dat uw bezwaar weliswaar gedeeltelijk gegrond wordt verklaard en het besluit op onderdelen wordt aangevuld, maar die aanvullingen betreffen niet de onderdelen van het besluit waar het rapport van uw deskundige op ziet. De bezwaargronden over de heikikker en rugstreeppad hebben op geen enkele wijze geleid tot een aanpassing van het besluit. Wij komen dan ook tot de conclusie dat de kosten in verband met de second opinion ad 5.1.2f niet voor vergoeding in aanmerking komen.

Van: 5.1.2e, mw. mr. 5.1.2e)

Verzonden: maandag 24 september 2018 11:29

Aan: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rudnhn.nl>

Onderwerp: RE: 5.1.2e compensatie BMP

Hoi 5.1.2e,

Ik heb een vraag over het stukje over de proceskosten. Begrijp ik het goed dat de omvang en geschiktheid van het compensatiegebied al zijn meegenomen en beoordeeld in het kader van de ontheffing van november 2017? En dus al vast staan? En nu dus geen onderwerp zijn in de ontheffing voor natuurcompensatie?

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rudnhn.nl>

Verzonden: maandag 24 september 2018 10:25

Aan: 5.1.2e, mw. mr. 5.1.2e) < 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @rudnhn.nl>

Onderwerp: RE: 5.1.2e compensatie BMP

Hoi 5.1.2e,

De ontheffing en de 5.1.2e heb ik bekeken en van commentaar voorzien (ook op het punt van de proceskosten).

De tekstjes 'aanvulling' heb ik toch op een andere plaats in de ontheffing gezet die mij logischer lijken. 5.1.2e is het daarmee eens, kijk maar even of jij dat ook vindt.

Als je nog vragen hebt dan hoor ik het graag ☺

Met vriendelijke groet,

mr. 5.1.2e 5.1.2e) 5.1.2e

Juridisch adviseur

Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord

T (5.1.2e)

E 5.1.2e @rudnhn.nl

W www.rudnhn.nl



werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e, mw. mr. M. (5.1.2e) [5.1.2e @noord-holland.nl]

44663404

Verzonden: vrijdag 21 september 2018 13:22

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@rudnhn.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@rudnhn.nl>

Onderwerp: 5.1.2e compensatie BMP

Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e,

Ik heb de conceptbob overgenomen (blauw gearceerd de onderdelen die in het besluit zijn aangepast) n aangevuld met een overweging over proceskosten. Daar zit nog wel een beslipunt in waar ik jullie mening graag over hoor. Betreft de kosten voor de second opinion. In het algemeen geldt dat die kosten voor vergoeding in aanmerking komen als het besluit wordt aangepast. De vraag is even of de aanpassingen van het besluit verband houden met het onderwerp van het deskundigenrapport, de heikikker en rugstreeppad. Als dat niet het geval is kunnen we overwegen de vergoeding af te wijzen. Anders moet ik de vergoeding toekennen, tenzij jullie denken dat de kosten niet redelijk zijn ofzo. Ik hoor graag hoe jullie duit in relatie tot de inhoud van het bezwaar zien. Met vriendelijke groet,

mw. mr.

5.1.2e

5.1.2e

Juridisch adviseur – Juridische Zaken

T 5.1.2e

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

5.1.2e @noord-holland.nl



Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.