

To: 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e | @odnhn.nl; 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e | @odnhn.nl; 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e | @odnhn.nl; 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e | @odnhn.nl
5.1.2e van der 5.1.2e | 5.1.2e | @odnhn.nl; 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e | @odnhn.nl; 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e | @odnhn.nl
From: 5.1.2e | 5.1.2e |
Sent: Thur 4/22/2021 10:30:06 AM
Subject: FW: Vragen 5.1.2e
Received: Thur 4/22/2021 10:30:00 AM
[Samenvatting werkoverleg ruivangsten.pdf](#)
[Vragen](#) (id) intern (ODN)

Hai allen,

Ik heb van 5.1.2e een reactie gekregen op de vragen die ik per mail gestuurd had (zie bijlage). Ik vond dat daar toch wel weer een paar "gekke" dingen in stonden, dus ik had nog wel de behoefte daarop te reageren. Hieronder mijn reactie en in de bijlage mijn opmerkingen op het verslag van 4 maart zoals ik in mijn opmerking naar 5.1.2e aangeef. Volgens mij heeft 5.1.2e de meeste input geleverd voor de beantwoording van de vragen, aangezien er steeds verwezen wordt naar het gesprek van 4 maart, maar 5.1.2e daar niet bij is geweest.

Wat mij betreft laten we dit nu gaan en hebben we beide gezegd wat we daarover willen zeggen. We beginnen nu weer fris aan een nieuwe start.

Voor ons nog een aantal zaken te doen:

- Overzicht maken van de nog openstaande vragen m.b.t. de aankomende ruivangsten (gaat 5.1.2e doen). Deze vragen sturen we door voordat het tweede vooroverleg is (binnen nu en 2 weken).
- De lijst met "niet na te komen voorschriften" of in de praktijk "niet praktische voorschriften" die we van de FBE gaan krijgen aanvullen met de voorschriften waar wij tegenaan lopen. We gaan deze met elkaar (en de provincie) bespreken in het overleg waarvoor de datumprikker al verstuurd is.
- Indien we mensen spreken die aangeven geen reactie te krijgen van de FBE over nestbehandeling, vragen we of we de gegevens van deze mensen (naam en telefoonnummer) door mogen geven aan de FBE. Indien dat mag, geven we dit door. Voor zover zij weten wordt er namelijk wel altijd gereageerd en ze willen uitzoeken wat er dan niet goed gaat.
- Uitzoeken of hetgeen door de FBE aangegeven wordt m.b.t. de verschillen in de besluiten en de machtigingen klopt. FBE geeft aan dat er HAC uitspraken geweest zijn dat deze voorschriften aangepast zijn.
- Bij het reageren op de rapportage valwild aangeven dat we graag in overleg gaan.

Willen jullie onderling afstemmen wie wat kan oppakken en ervoor zorgen dat we dit ook op tijd doen?

Gr. 5.1.2e

Van: 5.1.2e | 5.1.2e |

Verzonden: donderdag 22 april 2021 12:15

Aan: 5.1.2e | 5.1.2e | <5.1.2e@fbenoordholland.nl>

Onderwerp: RE: Vragen 5.1.2e

Hai 5.1.2e,

Misschien een nieuwe taak binnen mijn functie "vraag het 5.1.2e" *

Bedankt voor de beantwoording van de vragen. Ik zal dit ook intern bespreken voor ons overleg, zodat er al het een en ander duidelijk is. Ik wil nog wel een paar dingen opmerken.

Je geeft aan dat jullie al aan PNH hadden aangegeven niet aan de voorschriften m.b.t. de rapportage te kunnen voldoen en dat het daarmee voor jullie klaar was. Helaas hebben wij dit niet van de provincie doorgekregen. Dat jullie geen reactie van ons hebben gehad, kan dus kloppen. Indien we dit rechtstreeks van jullie hadden vernomen (of via de provincie) hadden we op dat moment meteen actie kunnen ondernemen om te bekijken of hier een oplossing (wijziging voorschrift) voor gevonden kan worden. Zolang er geen oplossing voor is, blijft het probleem van niet nakomen voor ons bestaan. Overigens is het niet zo dat (door dit bij de provincie te melden) dit betekend dat het voorschrift niet nagekomen hoeft te worden. Strikt gezien is het een overtreding die blijft voortduren. Als bevoegd gezag is het onze rol om toe te zien op naleving van de voorschriften en handhavend op te treden indien deze niet nagekomen worden. Vandaar ook mijn opmerking dat het voor ons lastig is omdat we niet willen dat de FBE een uitzonderingspositie heeft, maar we ook willen dat we op een constructieve manier kunnen samenwerken. Noodzaak nu is denk ik dat we snel om tafel gaan om de voorschriften door te nemen en te bekijken wat er in de praktijk niet werkt en of dit anders kan. Het overleg hiervoor staat inmiddels gepland.

In de beantwoording van veel vragen wordt verwezen naar wat er is aangegeven tijdens het overleg van 4 maart. Het klopt dat het "evaluatie rapport ruivangsten 2020" ter kennisname op de agenda stond. De andere agendapunten hadden wel weer betrekking op de evaluatie ruivangsten 2020 en de aanbevelingen voor 2021. Het is dus (naar mijn idee) niet gek om de punten die benoemd zijn in 5.1.2e evaluatie rapport ook te bespreken in het overleg dat gaat over de evaluatie 2020. Vandaar ook dat wij de gedachte hadden dat we dit rapport ook zouden bespreken waarbij wij meteen onze mening over de ruivangsten 2020 konden aangeven. Tevens konden dan

aanbevelingen uit het rapport gezamenlijk met de aanbevelingen van ons voor 2021 besproken worden. Naar mijn idee is tijdens dit gesprek geen antwoord gegeven op de vraag of dit document gezien moest worden als rapportage zoals dit voert uit de Omgevingsverordening of ontheffing besluit 10 en 21. In de bijlage ook het verslag van dit overleg dat we van 5.1.2e gehad hebben. Na ontvangst heb ik hier gelijk een aantal opmerkingen in geplaatst die ik intern heb weggezet met de vraag of dit meegenomen kan worden in een reactie terug aan 5.1.2e (ik weet niet of deze reactie al is gegeven overigens). Dit meer als voorbeeld dat ik van mening ben dit toen niet besproken is.

Bij meldingen over nestbehandeling zullen we vragen of de betreffende persoon er mee akkoord gaat zijn gegevens aan jullie te verstrekken om te achterhalen wat er misschien misgegaan kan zijn. We zullen dit dan aan jullie doorgeven.

De uitleg m.b.t. de ondergrens zoals jij mij die hebt gegeven in ons overleg van 20 april is niet op 4 maart gegeven. Vandaar ook mijn opmerking dat het goed is als dit ook bij ons volgende overleg nog duidelijk gemaakt wordt. De vraag of het mogelijk is in opdracht van de provincie een onderzoek te doen naar hybridisering onder met name de brandgans was niet voor jullie bedoeld. Dit was voor jou ter kennisname dat wij die vraag aan de provincie hebben voorgelegd. Ook hiervoor inderdaad de noodzaak om dit gezamenlijk met de provincie te bespreken. Het overleg staat gepland.

Het lijkt me heel goed om ook wat betreft de opdracht valwild met elkaar in overleg te gaan.

De vragen die er nog zijn m.b.t. de ruivangsten zullen we uitwerken en toesturen voor ons overleg.

Wat mij betreft is het vanaf nu "zand erover" en beginnen we aan een frisse nieuwe start waarbij we misschien wel verschillende rollen hebben, maar uiteindelijk allemaal voor hetzelfde doel staan.

Met vriendelijke groet,

intern (5.1.2e) 5.1.2e
(10)(1d) intern (ODNHN) 5.1.2e



.....
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

T 5.1.2e
E 5.1.2e @odnhn.nl
W www.odnhn.nl

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @fbenoordholland.nl>

Verzonden: woensdag 21 april 2021 20:46

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @odnhn.nl>

Onderwerp: Vragen 5.1.2e

Dag 5.1.2e,

Klinkt wel leuk als ik eerlijk moet zeggen 'vragen 5.1.2e'. Doet mij denken aan de rubriek 'vraag het Mona' die vroeger in de Story of Weekend stond * ?

Ik heb je mail in een word document gezet en bij iedere vraag een toelichting gegeven. Als er nog vragen zijn wil ik voorstellen om deze aan de agenda van het tweede vooroverleg ruivangsten toe te voegen en anders zand erover.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

(10)(1d) extern

Faunabeheereenheid Noord-Holland

Faunabeheereenheid

NOORD-HOLLAND

Spaarne 17 • 2011 CD Haarlem •

www.fbenoordholland.nl

Disclaimer: de informatie in dit bericht, inclusief eventuele bijlage(n),
is uitsluitend bedoeld voor de persoon of eenheid waaraan deze gericht is.
Indien u niet als geadresseerde bent aangeduid en deze informatie dus
abusievelijk heeft ontvangen, dient u zich te onthouden van kennisgeving,
openbaarmaking en verveelvoudiging van de informatie. Gelieve contact
op te nemen met de afzender en de informatie van uw computer of enig
informatiedrager te verwijderen.