

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @Noord-Holland.nl; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @odnhn.nl
Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @odnhn.nl; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @noord-holland.nl; 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e @Noord-Holland.nl
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Mon 6/28/2021 2:00:53 PM
Subject: RE: terugkoppeling
Received: Mon 6/28/2021 2:00:55 PM

Naar mijn idee kunnen wij geen aparte afspraken met de FBE maken. Wij kunnen ons alleen houden aan datgene wat is vastgelegd en dus moet worden nageleefd. Als dat de juiste insteek is, gaan we daar mee verder.

Met vriendelijke groet,

L. (5.1.2e) 5.1.2e
(10)(1d) intern (ODNHN) 5.1.2e



Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

T 5.1.2e
E 5.1.2e @odnhn.nl
W www.odnhn.nl

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@Noord-Holland.nl>

Verzonden: maandag 28 juni 2021 15:51

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@odnhn.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@odnhn.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@odnhn.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@noord-holland.nl>; 5.1.2e 5.1.2e
<5.1.2e@Noord-Holland.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e,

Het probleem is dat ik geen definitieve uitspraak hierover kan doen, 5.1.2e. Ik maak die afspraken niet, dat zou de OD met de FBE moeten doen.

Ik vind dat de FBE inhoudelijk een goed punt heeft. Tellingen van trends zijn mi niet te combineren met absolute aantallen per dag. Alleen is het nu zo nog niet verwoord in de ontheffing en in de vertaling hoe jullie datgene dat in de ontheffing staat controleren. Het enige dat ik kan doen is aandringen op de evaluatie zoals we die nu plannen, gericht op de verbetering van de afspraken voor volgend jaar. En de hoop uitspreken dat we met zn allen het ganzenbeheer op een goede manier kunnen blijven uitvoeren waarin elke organisatie kan werken zoals past bij zijn rol.

Met groeten,

5.1.2e

mw. drs. 5.1.2e 5.1.2e

(10)(1d) extern

T 5.1.2e
Houtplein 33 2012 DE Haarlem
5.1.2e @noord-holland.nl
www.noord-holland.nl
[Linkedin](#)

Van: [redacted] [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>

Verzonden: maandag 28 juni 2021 15:38

Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@Noord-Holland.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>

CC: [redacted] [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling

Hai [redacted] en [redacted],

Goed alle onderbouwingen te lezen, maakt het ook voor mij een stukje duidelijker *

Aanstaande donderdag worden er weer ruivangsten gehouden. Wat zijn nu concreet de afspraken die we aanhouden?

Gr. [redacted]

Van: [redacted] [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>

Verzonden: maandag 28 juni 2021 10:21

Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>

Onderwerp: FW: terugkoppeling

Goedemorgen allemaal,

Ter info onderstaande mailwisseling die ik vrijdag met [redacted] heb gehad.

Met vriendelijke groet,

K. ([redacted]) [redacted] MSc

Vergunningverlener Wet natuurbescherming



.....
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

T [redacted] [redacted]
E [redacted]@odnhn.nl
W www.odnhn.nl

Aanwezig ma-di-wo-do
.....

Van: [redacted] [redacted] <[redacted]@Noord-Holland.nl>

Verzonden: vrijdag 25 juni 2021 14:03

Aan: [redacted] [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>

Onderwerp: Re: terugkoppeling

Thx

met vriendelijke groeten

5.1.2e 5.1.2e
verzonden vanaf 5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@odnhn.nl>
Sent: Friday, June 25, 2021 1:55:19 PM
To: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@Noord-Holland.nl>
Subject: RE: terugkoppeling

Hoi 5.1.2e,

Daar heb je gelijk in. De aanwas speelt zeker een rol, maar die rol wordt niet helder meegenomen in de ontheffingen zoals ze er nu liggen. Dat is jammer, en misschien een nadeel voor de FBE. Zeker iets om over na te denken in de nieuwe ontheffing, sta ik ook zeker voor open.

Maar zoals ik al zei: of de kans in de praktijk klein of groot is, maakt voor de interpretatie van de ontheffing niet uit. Als iemand een handhavingsverzoek indient en wij kunnen niet laten zien dat de voorschriften van de ontheffing wel of niet worden gevolgd omdat de FBE de benodigde gegevens niet wil delen, dan kan de kans dat er in de praktijk iets mis gaat minuscule zijn, maar dan is dat alsnog een probleem voor ons. Een probleem wat niet uit te leggen valt bij een rechtbank als wij zouden besluiten niet te handhaven op het verzoek. En als de FBE dan zegt 'als er een handhavingsverzoek komt delen we de gegevens natuurlijk wel', dan denk ik: dus? Dan kan het nu toch ook? Alsof een verzoek van buitenaf het wel waard is om er gehoor aan te geven, terwijl een verzoek van het bevoegd gezag om dezelfde informatie naast hun neer wordt gelegd. Wat is dan precies het verschil?

Op zich prima om mijn mail te delen (doe deze huidige mail maar niet), maar misschien moet je dan nog even wat redactie plegen om de informele randjes er vanaf te schaven als je dat nodig vindt.

Met vriendelijke groet,

K. (5.1.2e) 5.1.2e MSc
Vergunningverlener Wet natuurbescherming



Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

T 5.1.2e
E 5.1.2e@odnhn.nl
W www.odnhn.nl

Aanwezig ma-di-wo-do

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@Noord-Holland.nl>
Verzonden: vrijdag 25 juni 2021 13:43
Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@odnhn.nl>
Onderwerp: Re: terugkoppeling

Dank 5.1.2e, een heel verhaal inderdaad. Na snelle lezing nog een vraag van mij. Als je de tellingen van het vorige seizoen gebruikt heb je ook altijd nog je aanwas die daar bovenop gekomen is. De kans dat je te veel vangt lijkt me dus echt niet groot. Ik hoop dat we in de nieuwe ontheffing hierover meer duidelijkheid kunnen geven. Ik spreek binnenkort met 5.1.2e en 5.1.2e de stappen die we hierin te nemen hebben. Lijkt me goed dat je daarbij betrokken blijft. Is het wat jou betreft akkoord als ik jouw tekst deel met 5.1.2e?

Grten

met vriendelijke groeten

verzonden vanaf 5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@odnhn.nl>

Sent: Friday, June 25, 2021 1:34:58 PM

To: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@Noord-Holland.nl>

Subject: RE: terugkoppeling

Hoi 5.1.2e,

Mijn antwoord gaat misschien nog wat verder dan waar (10)(1d) extern mail over gaat, maar als ik er zo over zit na te denken, dan vind ik van alles en nog wat nuttig om te benoemen. Hopelijk is mijn stroom aan tekst een beetje te begrijpen:

-

Volgens mij loopt het voor een groot deel gelijk met hoe wij het interpreteren. Inderdaad de juli-telling van 2020 gebruiken als ijkpunt. Daaruit volgt dan inderdaad dat er in 2021 brandganzen kunnen worden gevangen (want ondergrens is aan de start van het vangseizoen nog niet bereikt). Volgens mij stond dat eigenlijk niet ter discussie.

Maar vervolgens betekent dat dus dat er maximaal 13292 (getelde brandganzen) – 7300 (streefstand brandganzen) = 5992 brandganzen in 2021 kunnen worden gevangen tot aan de nieuwe juli-telling (want dan wordt dat ijkpunt geüpdatet en volgt er een nieuwe berekening). En als dat aantal is gevangen, dan de vangactie moet worden stopgezet voor de brandgans. Want dan is het doel (de streefstand) bereikt, heeft de FBE haar taak volbracht, en komt besluitpunt 4 in actie:

De ontheffing en aanwijzing zoals genoemd onder besluit 1, 2 en 3 beschikbaar te maken tot een ondergrens is bereikt van respectievelijk:

i 15.000 grauwe ganzen waaronder 3.900 broedparen

ii 7.300 brandganzen waaronder 1.800 broedparen

iii 1.600 Canadese ganzen waaronder 400 broedparen

Het is in eerste instantie de verantwoordelijkheid van de FBE om die aantallen in de gaten te houden en zelf te stoppen als de ondergrens is bereikt. Het is aan ons om er op toe te zien dat de FBE dat ook daadwerkelijk doet. Maar als de FBE de noodzakelijke gegevens om toezicht te houden niet met ons deelt, dan is toezichthouden dus voor ons onmogelijk. Wij kunnen dus op die manier nooit controleren of de FBE zich aan de voorschriften houdt (met andere woorden, zelf op tijd er voor kiest om de vangacties stil te leggen als de streefstand is bereikt).

Dat de FBE het niet eens is met de betrouwbaarheid en bruikbaarheid van de julitelling van het voorgaande jaar (met hun angst dat ze daarmee 'te weinig ganzen' kunnen vangen in dit jaar), dat kan ik begrijpen. Dat lijkt me iets om uit te zoeken en te verbeteren bij het nieuwe ontheffingstraject. Maar de ruimte die ze graag nu willen krijgen, die is er niet in de ontheffing die nu geldig is.

Wat ik verder uit de tekst van 5.1.2e (en eerdere gesprekken met FBE-medewerkers) lijkt te destilleren is dat zij van mening zijn dat de volgende werkwijze moet worden gehanteerd:

1. In 2020 wordt er geteld;
2. Dat getal bepaalt of er in 2021 mag worden gestart met de ruivangsten;
3. Vervolgens is het vangen zonder grenzen;
4. In 2021 wordt opnieuw geteld (evaluatie achteraf);
5. Als dan blijkt dat de ondergrens bereikt of overschreden is, mag in 2022 níet worden gevangen.

Als ik dit goed heb begrepen (ik hoop dat ik verkeerd zit), dan zou dat inhouden dat op basis van die werkwijze in extreme theorie 13292 brandganzen in 2021 kunnen worden gevangen. Als de juli-telling van 2021 vervolgens aantoonde dat er 0 brandganzen over zijn, dan kan er in 2022 niet worden gevangen. Waarmee dus de hele populatie in Noord-Holland in 2021 in een keer wordt weggevaagd, omdat er pas achteraf wordt geëvalueerd.

Nou, als we het dan hebben over 'de geest van de wet', dan is dit zeer zeker niet de geest zoals het in de ontheffing is bedoeld. Die ondergrens is namelijk niet alleen een streven van de FBE naar een acceptabel schadeniveau, maar ook een garantie voor ons als bevoegd gezag dat de staat van instandhouding zeker niet in gevaar komt. Daar is de ontheffing voor aangevraagd, voor verleend,

daar is op getoetst. Niet voor een lagere hoeveelheid, anders stond dat wel in de voorschriften. Dat het in theorie lager zou kunnen zijn en dat de staat van instandhouding dan nog steeds niet in gevaar komt, dat is een prima aanname. Zal vast ook waar zijn. Maar dat is niet op basis waarvan de ontheffing is verleend, en is dus ook niet relevant.

Het idee van een flexibele ondergrens die van toepassing zou zijn bij deze ontheffing (waar de FBE dan ook wel eens naar heeft verwezen), waarbij de ondergrens van 7300 ganzen overschreden mag worden 'omdat er nog zoveel ruimte boven de grens voor de gunstige staat van instandhouding is', vind ik dus onzin. Door rood rijden is ook altijd fout, ook al doe je het net één seconde nadat het licht op rood gesprongen is. Een grens is een grens.

Conclusie

Volgens mij zijn we bijna op dezelfde lijn met de FBE. Maar op de punten waar we het niet met elkaar eens zijn (als ik het standpunt van de FBE goed interpreteer), ben ik er van overtuigd de FBE hierin écht de verkeerde lijn pakt. Dat wordt bij mij versterkt, kijkend naar de werkwijzen die AEWA en MARF nu langzaam aan het opbouwen zijn en die in principe vergelijkbaar zijn met hoe wij deze ontheffing zien (ijkpunt/onderzoek/telling vooraf en dus quotum waar je naartoe mag werken. Quotum bereikt? Dan stoppen).

Is dit hele verhaal in de praktijk dan nou eigenlijk écht 5.1.2e groot risico? Wordt die streefstand bereikt? Moeten de vangsten stilgelegd worden? Komt de staat van instandhouding van de brandgans in gevaar? Waarschijnlijk niet. Maar dat is niet het punt. De ontheffing ziet niet op de praktische risico's tijdens het uitvoeren. De ontheffing kijkt alleen naar de vangsten die de FBE doet, de voorschriften waar die ontheffing uit bestaat, en de acties die de FBE onderneemt op basis van die informatie. Ook al zouden risicovolle situaties dus alleen in theorie bestaan: dat is niet relevant.

Hopelijk begrijp je een beetje wat ik probeer uit te leggen. Als je nog vragen hebt, hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

K. (5.1.2e) 5.1.2e MSc
Vergunningverlener Wet natuurbescherming



Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

T 5.1.2e
E 5.1.2e @odnhn.nl
W www.odnhn.nl

Aanwezig ma-di-wo-do

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @Noord-Holland.nl>

Verzonden: vrijdag 25 juni 2021 12:27

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @odnhn.nl>

Onderwerp: FW: terugkoppeling

Hoi 5.1.2e,

Zoals hieronder te lezen heeft 5.1.2e nog eens een interpretatie van de landbouw ontheffing laten doen.

Dit in reactie op mijn vertaling van ons gesprek dat de FBE de onderbouwing kan geven of de ondergrens uit de ontheffing behaald is of niet. Denk je dat dit een logische onderbouwing is van de uitvoering van de ruivangsten de komende twee weken?

Ik heb ook wat tekst uit de mail van 5.1.2e weggelaten, die gaat over de afspraken die we willen gaan maken voor de volgende ronde, en de wijze waarop we nu deze afspraken helder krijgen.

Laat me weten als je nog vragen hebt.

T

5.1.2e

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

5.1.2e

@noord-holland.nl

www.noord-holland.nl[Linkedin](#)

(…)

Om zekerheid te krijgen of wij het niet verkeerd lezen heb ik (10)(1d) extern gespecialiseerd in de wet Natuurbescherming gevraagd nader naar de tekst van de landbouwontheffing laten kijken. Zij komt tot de volgende analyse en conclusie:

In de ontheffing heeft de OD onderbouwd dat door middel van jaarlijkse verslaglegging van de uitgevoerde maatregelen en het voortzetten van de jaarlijkse tellingen kan worden gemonitord wat de ontwikkeling van de populatie is en of uitvoering van de maatregelen nog wel noodzakelijk en geoorloofd is (zie pagina 20). Zij stelt dat als dit niet langer aan de orde is en de genoemde streefgetallen zijn bereikt het gebruik van de ontheffing worden gestaakt. In besluit 4 voorschrift 7 is dit als volgt vastgelegd:

“Zodra uit de zomertellingen (3^e zaterdag in juli) blijkt dat de populaties van overzomerende grauwe gans, brandgans en/of Canades gans de onder besluit 4 genoemde ondergrenzen bereiken wordt het gebruik van de ontheffing gestaakt”.

Ten aanzien van de ondergrens is het volgende bepaald:

De ontheffing en aanwijzing zoals genoemd onder besluit 1, 2 en 3 beschikbaar te maken tot een ondergrens is bereikt van respectievelijk:

i 15.000 grauwe ganzen waaronder 3.900 broedparen

ii 7.300 brandganzen waaronder 1.800 broedparen

iii 1.600 Canadese ganzen waaronder 400 broedparen

Het beheer van 2021 wordt aldus bepaald op basis van de julitelling in 2020. De resultaten van de juli telling brandganzen de afgelopen 3 jaar zijn als volgt:

- Juli telling 2018: 15.476
- Juli telling 2019: 12.940
- Juli telling 2020: 13.292

Hieruit blijkt dat de ondergrens nog niet bereikt is en beheer conform de onderbouwing en de voorwaarden in de ontheffing nog noodzakelijk is. De conclusie moet getrokken worden dat is voldaan aan de voorwaarden van de ontheffing en de ruivangsten in 2021 doorgang kan vinden.

(…)

Ik concludeer op basis hiervan (...), dat de FBE voldoet aan de onderbouwing van de OD in de ontheffing en de voorschriften van de ontheffing en dat de ruivangsten doorgang kunnen vinden.

(…)

Met vriendelijke groet,

(10)(1d) extern

Faunabeheereenheid Noord-Holland

Faunabeheereenheid

NOORD-HOLLAND

Spaarne 17 • 2011 CD Haarlem •

www.fbenoordholland.nl

Disclaimer: de informatie in dit bericht, inclusief eventuele bijlage(n),

is uitsluitend bedoeld voor de persoon of eenheid waaraan deze gericht is.

Indien u niet als geadresseerde bent aangeduid en deze informatie dus

abusievelijk heeft ontvangen, dient u zich te onthouden van kennisneming,

openbaarmaking en verveelvoudiging van de informatie. Gelieve contact

op te nemen met de afzender en de informatie van uw computer of enig

informatiedrager te verwijderen.

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@Noord-Holland.nl>
Verzonden: vrijdag 25 juni 2021 10:57**Aan:** 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@fbenoordholland.nl>**CC:** 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@Noord-Holland.nl>**Onderwerp:** RE: terugkoppeling

Hoi 5.1.2e,

Er is inderdaad verschil tussen de landbouwontheffing en de Schipholontheffing – het verschil zit m er in dat in de landbouwontheffing wel is genoemd dat de julitellingen de basis zijn voor de inschatting van de populatieomvang, en in de Schipholtelling is dit niet benoemd waarmee het daar onduidelijk blijft op basis waarvan de populatieomvang wordt geschat. Duidelijk was wel dat de OD vraagt aan jullie om te onderbouwen hoe het met de populatie staat. Jullie kunnen daarvoor de onderbouwing hanteren die je nu ook al doet, want die zit logisch in elkaar. Het is aan jullie om te beoordelen of jullie acties vervolgens boven de genoemde ondergrenzen blijven. De OD ziet hier inderdaad op toe, en zij gebruiken hiervoor nu de tellingen zoals jullie ze doorgeven. Het feit dat die ondergrens die in de ontheffing staat ver af zit van de staat van instandhouding klopt inhoudelijk inderdaad. Omdat deze nu zo is genoemd in de ontheffingstekst, kunnen we hier nu niet omheen.

Dit punt moet voor de volgende ronde echt opgelost worden. Maar goed dat blijft voor nu een lastig punt.

Ik heb inmiddels een evaluatieafpraak staan met de OD over de uitvoering van de vangsten dit jaar. Ik wil dan komen tot een procesafpraak over de stappen richting het volgende uitvoeringsseizoen.

Met groeten,

5.1.2e

mw. drs. 5.1.2e 5.1.2e

(10)(1d) extern

T 5.1.2e
Houtplein 33 2012 DE Haarlem
5.1.2e @noord-holland.nl
www.noord-holland.nl
[Linkedin](#)



Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @fbenoordholland.nl>
Verzonden: vrijdag 25 juni 2021 09:44
Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @Noord-Holland.nl>
CC: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @Noord-Holland.nl>
Onderwerp: Re: terugkoppeling

Dag 5.1.2e,

Dank voor je bericht en de energie die je hierop zet. Ik ben aan het uitzoeken hoe we verder kunnen op basis van je bericht en er is nog 1 onduidelijkheid. We maken voor de ruivangsten gebruik van de landbouwontheffing en ik kan daarin het volgende niet terugvinden:

Daarin staat ook dat op verzoek van de OD de FBE de onderbouwing moet leveren of die, in de ontheffing aangegeven, ondergrens niet overschreden wordt. Het is aan jullie zelf om in de gaten te houden hoever de streefstanden (in de ontheffing benoemd als ondergrens) benaderd worden.

Waar is dit opgenomen in de ontheffing?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

(10)(1d) extern

Faunabeheereenheid Noord-Holland

Faunabeheereenheid

NOORD-HOLLAND

Spaarne 17 • 2011 CD Haarlem •

www.fbenoordholland.nl

Disclaimer: de informatie in dit bericht, inclusief eventuele bijlage(n),

is uitsluitend bedoeld voor de persoon of eenheid waaraan deze gericht is.

Indien u niet als geadresseerde bent aangeduid en deze informatie dus

abusievelijk heeft ontvangen, dient u zich te onthouden van kennisneming,

openbaarmaking en vereenvoudiging van de informatie. Gelieve contact

op te nemen met de afzender en de informatie van uw computer of enig

informatiedrager te verwijderen.

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@Noord-Holland.nl>
Verzonden: donderdag 24 juni 2021 13:48
Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@fbenoordholland.nl>
CC: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@Noord-Holland.nl>
Onderwerp: terugkoppeling

Hoi 5.1.2e,

Even een terugkoppeling: bel me gerust met vragen.

Ik heb uitgebreid gesproken met de OD en kom tot de volgende conclusie:

Omdat het niet is voorgeschreven in de ontheffing zelf is het nu aan jullie om te onderbouwen hoe groot de populatie is aan de start van het ruivangstseizoen. – daarover spraken wij eerder, dat kan gebaseerd zijn op de juli tellingen vorige seizoen met een aanwas daarbij. Volgens mij is dat prima te onderbouwen, voor zover jullie dat al niet gedaan hebben. Daarmee wordt dan ook duidelijk hoever je nog van de streefstanden af zit zoals berekend in het FBP en of de ruivangsten al dan niet van start moeten gaan. Zaken die jullie nu volgens mij al goed in beeld hebben.

De ontheffing van nu met de daarin benoemde ondergrens is niet gewijzigd, en gezien de doorlooptijd van een wijzigingsbesluit nu tijdens het seizoen ook niet te wijzigen. Dat betekent dat we het moeten doen met wat daar nu in staat; dus er wordt uitgegaan de daarin benoemde ondergrens. Daarin staat ook dat op verzoek van de OD de FBE de onderbouwing moet leveren of die, in de ontheffing aangegeven, ondergrens niet overschreden wordt. Het is aan jullie zelf om in de gaten te houden hoever de streefstanden (in de ontheffing benoemd als ondergrens) benaderd worden.

Inhoudelijk is het inderdaad zo dat die grens ver afwijkt van de staat van in standhouding, en is jullie bezwaar zeker logisch. De OD staat er voor open om voor de volgende ronde hierover door te praten om te komen tot een goed onderbouwd en goed uitvoerbaar alternatief hiervoor. Die zal dan ook mede ingegeven worden door wat er uit het MARF advies en Aewa inzichten komt. Als het helpt sluiten wij daarbij aan als provincie.

Ik denk dat ik niet helemaal de garantie kan afgeven die jullie nu vragen, wel dat we inhoudelijk voor de volgende ronde tot duidelijkere set afspraken kunnen komen.

Bel me zeker even als je nog vragen hebt hier over.

Met groeten,

5.1.2e

mw. drs. 5.1.2e 5.1.2e
(10)(1d) extern

T 5.1.2e
Houtplein 33 2012 DE Haarlem
5.1.2e@noord-holland.nl
www.noord-holland.nl
[Linkedin](#)



Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend. Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

===== Disclaimer OD NHN: Deze informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en mag niet worden gedeeld

zonder toestemming van de zender. Als dit bericht verkeerd verzonden is, wilt u dan de zender daarover informeren? Doorsturen, openbaar maken, vermenigvuldigen of anderszins verstrekking van deze informatie aan derden is alleen met toestemming van de zender toegestaan.

=====

=====

===== Disclaimer OD NHN: Deze informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en mag niet worden gedeeld zonder toestemming van de zender. Als dit bericht verkeerd verzonden is, wilt u dan de zender daarover informeren? Doorsturen, openbaar maken, vermenigvuldigen of anderszins verstrekking van deze informatie aan derden is alleen met toestemming van de zender toegestaan.

=====

=====

===== Disclaimer OD NHN: Deze informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en mag niet worden gedeeld zonder toestemming van de zender. Als dit bericht verkeerd verzonden is, wilt u dan de zender daarover informeren? Doorsturen, openbaar maken, vermenigvuldigen of anderszins verstrekking van deze informatie aan derden is alleen met toestemming van de zender toegestaan.

=====

=====