# Notulen Vertrouwelijk OD NHN vergadering Algemeen Bestuur

| | |
|---|---|
| **Datum** | 12-03-2025 |
| **Tijd** | 10:00 - 12:00 |
| **Locatie** | Kantoor ODNHN - Zandbij |
| **Voorzitter** | J.Beemsterboer - vicevoorzitter |

| | |
|---|---|
| **1** | **Algemeen**<br>Aanwezig: J. Beemsterboer (PNH), E. Briët (Bergen), J. Franx (Enkhuizen), M. ten Have (Drechterland), A. Helling (Hoorn), R. Kieft (Texel), N. Langedijk (Dijk en Waard), C. Peetoom (Alkmaar), Jeroen Schilder, (Koggenland), N. Slagter (Stede Broec), B. Tap (Castricum), R. Vennik (Heiloo), M. Versteeg (Hollands Kroon), M. Zuiddam (Den Helder), en namens de ODNHN: Q. Foppe en D. van der Kolk.<br><br>M.k.afwezig: J. Broeders (Medemblik), H. Heddes (Schagen), H. ter Veen (Opmeer), en M. Versluis (Hollands Kroon) |
| **1.a** | **Opening en vaststelling agenda**<br>J. Beemsterboer opent de vergadering, welkom. |
| **1.b** | **Mededelingen en ingekomen stukken**<br>Bericht van verhindering is ontvangen van J. Broeders, H. Heddes, H. ter Veen en M. Versluis. M. Versluis is met ouderschapsverlof, zijn portefeuille is tijdelijk overgenomen door R. Vennik, M. Versteeg vervangt hem in het AB.<br>Het vereiste quorum is aanwezig. |
| **2** | **Bestuurlijk en werkgeverschap - WSGO (portefeuille J. Beemsterboer vicevoorzitter)** |
| **2.1** | **AB Besluit Stemverdeling 2025**<br><br>**Het AB Besluit Stemverdeling 2025 wordt zonder opmerkingen vastgesteld.** |
| **2.2** | **AB Besluit deelneming vereniging Omgevingsdienst NL**<br><br>**AB Besluit deelneming vereniging Omgevingsdienst NL wordt zonder opmerkingen vastgesteld.** |
| **3** | **Bedrijfsvoering (portefeuille M. Versluis)** |
| **3.1.1** | **AB Besluit Normenkader 2024**<br>R. Vennik: dit en volgend agendapunt zijn een jaarlijks terugkerend besluit. Geen inhoudelijke toevoegingen.<br><u>Vragen / opmerkingen AB:</u><br>M. Zuiddam: wat is de reden dat de budgethoudersregeling er dit jaar niet bij zit?<br>Q. Foppe: dat heeft geen reden, **het zal worden toegestuurd.**<br><br>**AB Besluit Normenkader 2024 wordt vastgesteld.** |
| **3.1.2** | **AB Besluit Financiële Verordening 2024**<br>Besproken bij 3.1.1.<br><br>**Het AB Besluit Financiële Verordening 2024 wordt zonder opmerkingen vastgesteld.** |
| **3.2** | **AB Memo Archiefinspectie 2024** |

Het AB neemt zonder opmerkingen kennis van de Memo Archiefinspectie 2024.

**3.3 AB Memo jaarverslag bejegeningsklachten 2024**

Q. Foppe: zestien klachten is heel weinig gezien het aantal klantcontacten. Kanttekening: is de drempel wel laag genoeg? Maar blij mee. Opvallend: de Ombudsman heeft een bredere definitie van bejegeningsklachten.

Vragen / opmerkingen AB:

- M. Zuiddam: zijn er trends waar te nemen?
  Quinten Foppe: niet echt een trend, het betreft o.a. zich niet gehoord voelen en de technische inhoud niet goed overgebracht.
- A. Helling: mooie score, niet het idee dat we hoogdrempelig zijn.

**3.4 AB Memo Capaciteitsanalyse Bedrijfsvoering – Seinstra**

Q. Foppe: de capaciteitsanalyse van Seinstra, een benchmark met andere OD's, toont geen algemene formatieproblemen, maar benadrukt risico's bij de formatie van de afdeling Financiën en data-analisten. Uitbreiding van de formatie zal worden behandeld in de Kadernota.

Vragen / opmerkingen AB:

- N. Slagter: ziet eerder een positieve hoofdconclusie, minder negatief dan door de directeur zojuist geschetst.
- C. Peetoom: allemaal redelijk op orde, Bedrijfsvoering kan kijken waar kwetsbaarheden weg te nemen, niet meteen naar de Kadernota te kijken. Oplossen binnen de middelen.
- E. Briët: ondersteunt de directie deze andere lezing: positief maar werk aan de winkel?
  Quinten Foppe: de capaciteit ziet er goed uit maar moet worden verbeterd qua kwaliteit en hoe deze zich verhoudt tot de ander afdelingen. De aanbeveling is om de professionaliseringsbeweging voort te zetten, vooral op het gebied van financiën en data-analisten. V.w.b. regelen binnen de middelen: data-analisten is al jarenlang niet mogelijk, met afd. Financiën kijken of we daar iets kunnen doen.
- J. Beemsterboer: de directie onderschrijft dat het glas halfvol is.
- R. Vennik: dan vaststellen hoeveel water erbij moet en wat dat kost.
- C. Peetoom: graag dan ter bespreking een memo hoe het is verwerkt in de begroting, er zit nu geen bestuurlijk reactie bij. **Het DB zegt dit toe.**

**3.5 AB Besluit uitvoering efficiencyonderzoek OD NHN**

R. Vennik: dit onderzoek is n.a.v. het AB Besluit in juni, de vraagstelling is nu geformuleerd, herkent u zich daarin? Hij stelt voor dat het onderzoek eerlijk en niet door de OD zelf wordt uitgevoerd, maar door een deelnemer.

Vragen / Opmerkingen AB:

- M. Versteeg: een deelnemer kan in een rolconflict komen als AB-lid én verantwoordelijke voor uitvoering van het onderzoek. De Randstedelijke Rekenkamer is hiervoor goed uitgerust als onafhankelijke instantie, en zo kunnen we de uitkomst gelijkwaardig bespreken.
- C. Peetoom: heeft er vertrouwen in dat de OD en AB dit prima zelf kan doen.
- M. Zuiddam: stelt voor om de focus te leggen op actie en gedragsverandering in plaats van onderzoek. Focus op een hoger niveau en niet: 'Wat vinden we ervan?' Onderzoek komt in lades. Zoeken naar een organisatie die dàt begeleidt.
- R. Vennik: eerst is een analyse nodig. Martin: dat kan in drie weken.
- J. Schilder: eens met praktisch houden. Welke trajecten vallen onder dit onderzoek? Q. Foppe: alles, en de ketensamenwerking met de gemeentelijke partners. J. Schilder: dat expliciet opnemen;
- N. Slagter: eens met sprekers, en ook: teleurgesteld; vorig jaar juni een AB-Besluit en nu pas geagendeerd. Zo lang geduurd, zeer zorgelijk. Voel me als AB-lid niet serieus genomen.
- C. Peetoom: niet ingewikkeld maken i.v.m. de urgentie. Binnen de OD z.s.m. uitzetten en enig risico incalculeren.
  R. Vennik: gecalculeerd risico nemen we mee. Begrip voor teleurstelling, anderzijds: we hebben geconstateerd dat we een kwetsbare OD zijn.

- R. Kieft: deel de teleurstelling niet. We streven naar een robuuste OD én er moet een ontwikkelplan voor bedrijfsvoering gemaakt worden, kan dat niet in elkaar geschoven worden?
  Q, Foppe: capaciteit betreft ondersteunende taken, het efficiencyonderzoek betreft VTH-taken, adviestaken en de ketensamenwerking.
- E. Briët: moeten we niet onderzoeken of schaalvergroting efficiency oplevert?
- M. Zuiddam: voor een efficiencyonderzoek heb je data nodig. En pas opschalen als de bedrijfsvoering op orde is.
- J. Franx: veel papieren tijgers de afgelopen tijd, ook zelf efficiënter richting de OD zijn. Smart formuleren wat we willen.
- N. Langedijk: hebben we helder waar we heen willen en welke stappen we moeten zetten voor de komende jaren, en daar naar toe werken. Oproep: maak een opgave met daarin de verschillende scenario's en een goede afweging tussen intern zoeken of een fusie. En praktisch houden.
- N. Slagter: als we de robuustheid daarmee kunnen oplossen, wil hij de bezuiniging van 3-5% laten vallen.
- R. Vennik: moeten we dit onderzoek überhaupt doen of het geld op een andere manier besteden?
- E. Briët: gelooft niet in een grote efficiencyslag, op fusie richten.

De voorzitter vat de reacties samen:
- We hadden het eerder moeten doen t.b.v. eerdere besluitvorming.
- Is het handig om een efficiencyonderzoek te doen, vanwege het fusieonderzoek?
- Enig risico nemen en niet te ingewikkeld maken i.v.m. de urgentie.
- Kijken naar data.
- Logisch dat het lang geduurd heeft.

Conclusie is jammer maar aan de slag, of kijken naar een fusie? Hebben we het efficiencyonderzoek nodig of eerst gesprek over de Kadernota voeren?
- M. Zuiddam: niet of-of, eerst de zaken op orde voordat je gaat fuseren.
- C. Peetoom: opdracht herschrijven met hetgeen hier besproken is.
- E. Briët: ongeacht de keuze voortvarend optreden. Evt. aanvullende capaciteit ter ondersteuning om de trein in beweging te krijgen. DB, neemt de teugels iets steviger ter hand.

Procesbesluit: eerst agendapunt Kadernota 2026 bespreken en dan hierop terugkomen.

**3.6 NAZENDING - AB Besluit Kadernota 2026, inclusief reactie DB op zienswijzen en ontvangen zienswijzen - NAZENDING**

J. Beemsterboer: veel reacties met een rode draad. Het DB concludeert:
1. Een plan voor robuustheid zonder middelen, conclusie: niet werken aan robuustheid en richting fusietraject gaan. PNH wil een verkenner hiervoor financieren.
2. Geen middelen heeft consequenties voor een aantal wettelijke taken:
   - Wet Personen Mobiliteit;
   - Bodemenergietaken en ZZS: niet leveren / op z'n beloop laten.
   - Natuuradvies-plustaken: incidentele aanvragen kunnen niet beantwoord worden.

Dat komt tot uiting in de begroting. De bezuinigingstaak zal ertoe leiden dat er nog minder gedaan kan worden en de OD nog minder robuust zal zijn, laatste ook ihkv een fusie.

<u>Vragen / opmerkingen AB:</u>
- C. Peetoom: kan niet reageren; de stukken zijn maandag pas ontvangen.
- M. ten Have: idem: kan niet reageren op de stukken. Het Rijk stelt geen middelen beschikbaar, buitengewoon jammer. Dan maar de fusie verkennen of tussenmogelijkheden: op bepaalde terreinen samenwerken. Fusie of samenwerken heeft ook consequenties, zoals langere wachttijden. Warm pleidooi voor tussenvormen onderzoeken, zijn we ook verplicht naar de medewerkers.
- J. Schilder: eens: tussenvorm is een hele goede mogelijkheid.

- N. Slagter: eens met Marcel temeer omdat fusie heel veel geld kost en het levert geen efficiency en kostenbesparing op.
- N. Langedijk: de verschillende scenario's onderzoeken, daar hoort fusie bij. Voortvarendheid bewerkstellingen, OD is een belangrijke organisatie. Stevige besluiten nemen t.b.v. een robuustheid OD.
- E. Briët: pak het gehele pakket t.b.v. efficiency, zet er capaciteit en denkkracht op om dit strak te trekken en een planning te maken t.b.v. besluitvorming.
- C. Peetoom: onderzoek naar efficiency doen, fusie erin meenemen en keuze maken o.b.v. het eindrapport.
- R. Kieft: sluit aan bij Christiaan.
- B. Tap: constateert allerlei voorstellen over sub-onderzoeken t.b.v. bedrijfsvoering. De sub-onderzoeken bij elkaar brengen in één groot onderzoek t.b.v. een toekomstbestendige OD. Fusie is geen doel op zich maar niet uit te sluiten, eventueel tussenvormen. Hij pleit voor de Kadernota aannemen, een efficiencyonderzoek doen, maar zo praktisch en integraal mogelijk. Z.s.m. een analyse bespreken en besluitvormen.
- M. Zuiddam: bestuurlijk: handel o.b.v. feiten en kennis: fusies pakken meestal negatief uit en kosten veel geld. Vanuit wethouderrol: tevreden over de prestaties van de OD. Financiële doelstellingen kunnen we halen door zelf iets te gaan doen wat ergens toe leidt. Blijf van mijn OD af, we gaan risico's produceren. Fusie leidt tot onrust, pas doen als je de zaken op orde hebt t.b.v. een sterke positie. N. Langedijk: 1.7 miljoen investeren en vervolgens een fusie? M. Zuiddam: niet 1,7 miljoen investeren maar kijken hoe effectief te werken. Niet de robuustheid is de doelstelling maar een goed functionerende OD, dat is op een andere manier te bereiken. J. Beemsterboer: de robuustheid is landelijk onderzocht. M. Zuiddam: dat geeft alleen aan wat niet op orde is, wij gaan zelf over de prioriteitstelling. Bedrijfsvoering bijv. kan wellicht meer kaderstellend werken, kan verbetering opleveren. Daar eerst aan werken.
- M. Versteeg: sluit me aan v.w.b. het proces, stukken zijn te laat. Niet teveel praten over de manier. Pleit voor daadkracht en tempo. Verbaasd over de discussie, het hebben van veel meningen staat de daadkracht in de weg, ook een uitdaging bij fusie.
- A. Helling: overtuigd van investeren in de OD. We staan als OD in het oog van de storm, we denken iets te kunnen bereiken door niet te investeren, we hebben de consequenties in beeld gebracht. De grootste ambitie in deze regio is woningbouw, die wordt geraakt hiermee. Ook een fusie gaat heel veel geld kosten. In raden gaat het vooral over bezuinigingen, niet over de rollen en taken die we hebben. Hij wil een heldere opdracht van het AB.
- E. Briët: heeft behoefte aan een strak proces geleid door het DB, hij is beschikbaar om een rol te pakken. We moeten een proces organiseren t.b.v. een oplossing.
- N. Slagter: we hebben jaarlijks een rekeningresultaat, dat aanwenden. Hij heeft al meerdere keren gevraagd naar de schade die daaruit zou voortvloeien en of we kunnen we afschalen op sommige onderdelen. Krijgen we geen antwoorden op. Doen we bepaalde taken niet, dan heeft dat tot nu toe blijkbaar geen kwalijke gevolgen. Teleurgesteld over geen antwoorden krijgen en nu dit soort discussie over een fusie. Had meer slagvaardigheid verwacht van DB en directie.

R. Vennik: de vraag is meer sturing te nemen, dat nemen we als DB ter harte. Overschot rekeningresultaat geldt overigens ook voor gemeenten. Hij wil niet onbenoemd laten: in juni moeten we een rapportage aan het ministerie leveren, hij schat in dat het ministerie zal reageren richting opschalen.

- J. Beemsterboer: het is bekend hoe PNH erin zit. De financiële uitdaging bij gemeenten speelt ook prominenter bij PNH, en de Staten roepen ook op richting fusie. Landelijke wordt verwacht dat we meer doen, wettelijke taken nemen toe en inwoners zijn mondiger en vragen meer op gebied van milieu dan we gewend waren, dat pakket neemt toe. De reactie op de landelijke robuustheidscriteria: we willen wel, maar er is geen geld. Vervolgens een Kadernota waarop begrijpelijk de reactie komt dat voldoen aan robuustheid niet kan, maar wel bezuinigen. We moeten veel dingen doen, maar daar is geen geld voor. Conclusie is niet veel anders dan richting fusie; er is geen alternatief. Als DB hebben we een helder signaal nodig: willen we gaan voor

robuustheid of willen we richting fusietraject/ samenwerkingsvormen bewegen? We hebben wel een richting nodig.
- C. Peetoom: de incidentele middelen gebruiken. Tussentijds een efficiencyonderzoek, samenwerkingsvormen en fusie bekijken.
- N. Langedijk: randvoorwaarde is dat er geld bij moet.
- M. ten Have: goed voorstel van Christiaan. Intern kijken of we iemand in huis hebben die dit kan oppakken, of iemand vinden die dat wel kan. J. Beemsterboer: wie betaalt dat? N. Slagter: PNH kan de middelen van het fusieonderzoek aanwenden. C. Peetoom: de incidentele middelen aanwenden. J. Beemsterboer: de begrotingsregels staan niet toe om op voorhand incidentele middelen aan te wenden, dit moet via de raden. R. Vennik: incidentele middelen zijn t.b.v. robuustheid, conform AB-besluit.
- E. Briët: behulpzame bijdrage van Christiaan. Component toevoegen: wel/niet bijdragen van gemeenten. Een ei leggen over de vorm en de middelen. Onderzoek in de markt zetten.
- M. Zuiddam: kan zich niet voorstellen dat dat geld er is binnen de organisatie.

Het DB trekt zich kort terug, waarna de voorzitter drie scenario's schetst:
1. Zelfstandige dienst die niet voldoet aan robuustheidscriteria en aan wettelijke taken voldoet (de huidige situatie);
2. Zelfstandige robuustheid;
3. Bewegen richting intensievere samenwerking /fusie.

Het DB stelt voor de financiële kant van samenwerking en fusie uit te zoeken zodat we met een bestuurlijke verkenning kijken wat dat betekent. Verder het efficiencyonderzoek 'on hold', uitwerken van de 3-5% bezuiniging, en de raden voorstellen om het rekeningresultaat 2024 aan te wenden voor robuustheid, conform afspraak. De hoogte van het rekeningresultaat 2024 is nog niet bekend en er is daarbij nog discussie over de basis- en plustaken, gelijkmatig verdelen tussen PNH en gemeente.
I.v.m. de tijd:
De Kadernota 2026 en de reactie van het DB daarop worden nog niet vastgesteld. De reactie van het DB op de zienswijzen wordt aangepast*: 'fusie'* wordt *samenwerking/fusie'*, en de relatie tussen de verschillende scenario's wordt opgenomen.
Het voorstel voor een efficiencyonderzoek wordt aangehouden.
C. Peetoom en J. Franx geven aan geen besluit te nemen.

**Het AB komt op korte termijn bij elkaar t.b.v. de Kadernota en de reactie van het DB daarop.**
**Q. Foppe stuurt een memo met een procesvoorstel.**

| | |
|---|---|
| **4** | **Veiligheid (portefeuille R. Vennik)**<br>I.v.m. de tijd niet besproken. |
| **5** | **Duurzaam- en gezondheid (portefeuille A.Helling)** |
| **5.1** | **AB Besluit Plan van Aanpak Indirecte Lozingen**<br><br>**Het AB Besluit Plan van Aanpak Indirecte Lozingen wordt zonder opmerkingen vastgesteld.** |
| **6** | **Samenwerkingsagenda 4 OD's en Omgevingswet (portefeuille J.Beemsterboer)**<br>I.v.m. de tijd niet besproken. |

| | |
|---|---|
| **7** | **Conceptverslag AB OD NHN d.d. 11 december 2024 en Verslag definitief AB OD NHN d.d. 16 oktober 2024**<br>I.v.m. de tijd niet besproken. |
| **7.1.a** | **Concept-verslag AB 11 december 2024**<br>I.v.m. de tijd niet besproken. |
| **7.1.b** | **Verslag definitief AB 16 oktober 2024**<br>Reeds vastgesteld en ter informatie bijgesloten. |
| **7.2** | **AB Besluit Aanwijzing voorzitter**<br>A. Helling namens de kandidaatstellingscommissie (C. Peetoom vanuit het AB, hijzelf vanuit het DB en ondersteund door directie): wij hebben gesproken met B. Tap. We hebben m.n. stilgestaan bij de turbulente fase waarin we als OD verkeren en wat dit vraagt van beoogd voorzitter, en de benodigde tijd. Ben ziet er niet tegenop, integendeel: hij krijgt er energie van en heeft aangegeven tijd te kunnen vrijmaken. Belangrijk voorwaarden. Blij met deze beoogde voorzitter en we stellen voor hem te benoemen.<br>B. Tap: een voorzitter wordt meestal aan het begin van de vergadering gekozen maar hij begrijpt nu dat dit een soort assesment was. Zijn handen jeuken, hij verwondert zich over een aantal zaken in de vergaderdynamiek, die zou hij willen veranderen. Er is veel nodig maar hij ziet kansen en mogelijkheden om deze GR toekomstbestendig te maken.<br><br>**Het AB besluit bij acclamatie B. Tap aan te wijzen als voorzitter en wenst hem veel succes toe!** |
| **8** | **Ons dagelijks werk gepresenteerd:** |
| **8.1** | **Presentatie 'Soorten Management Plan' - Rozemarijn Zwarts en Maurits Martens**<br>J. Beemsterboer: i.v.m. de tijd moeten we de presentste helaas nogmaals uitststellen. |
| **9** | **Rondvraag**<br>I.v.m. de tijd niet aangeboden. |
| **10** | **Sluiting**<br>De voorzitter sluit de vergadering om 12.15 uur. |
| **11** | **Ingelaste vergadering van het AB: 31 maart 2025**<br><br>**Volgende reguliere vergadering: 9 juli 2025** |