MEMO

Aan : [redacted]
Datum : 06-03-2025
Auteur : [redacted]
Onderwerp : Dassenburcht belt Boom, Kortenhoef

Geachte [redacted],

Onderstaand de beantwoording van uw vragen, die u per brief aan GS heeft gesteld.

Vooraf ter verduidelijking: Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland (GS) zijn bevoegd gezag voor de bodemsanering op belt Boom als ook voor natuurbescherming (soorten- en gebiedsbescherming). GS heeft echter de uitvoeringstaken (vergunningverlening) met betrekking tot deze bodemsanering gemandateerd aan de Omgevingsdienst Flevoland, Gooi & Vechtstreek (OFGV). Alle uitvoeringstaken voor natuurbescherming (toezicht en handhaving als ook vergunningverlening) zijn gemandateerd aan de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN), vandaar dat uw vragen in eerste instantie door de OD NHN zullen worden beantwoord, voor wat betreft de vragen over de bodemsanering (vragen 8 t/m 10) in overleg met OFGV en GS.
In uw brief aan GS heeft u een aantal vragen gesteld met betrekking tot de dassenburcht en overige punten, die in het vervolg kort samengevat en beantwoord zullen worden.

Achtergrond

Op het terrein belt Boom is in het verleden afval gestort, waardoor er nu giftige stoffen in de bodem zitten. De afgelopen jaren was dit een terrein waar reguliere werkzaamheden met landbouwmachines plaatsvonden.

In juni 2023 is door de Omgevingsdienst Flevoland Gooi & Vechtstreek (OFGV) een vergunning ernst en spoed afgegeven voor een sanering. De grondeigenaar heeft later op 10 december 2024 contact opgenomen met de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN) met de vraag hoe er bij de sanering rekening gehouden moest worden met de aanwezige dassenburcht. Na interne afstemming en contact met [redacted] is aangegeven dat er tien meter afstand van de das gehouden moest worden. Ook moest de das zijn voedselgebieden kunnen bereiken.

Vervolgens heeft de OD NHN contact gehad met de OFGV om te kijken of de dassenburcht onaangetast kon blijven, of dat dit deel ook gesaneerd moest worden. Hieruit bleek dat alles gesaneerd moest worden. Op advies van de OD NHN heeft de grondeigenaar een vergunning aangevraagd voor deze flora- en fauna-activiteit (de verplaatsing van de dassenburcht). Dit traject loopt. Lopende dit traject wordt, ook samen met [redacted], nog eens onderzocht of verplaatsing echt nodig is.

Vanaf het eerste contact met de grondeigenaar is er wekelijks toezicht gehouden op de dassenburcht. Ook is er rond de burcht een afdeklaag klei aangebracht op het weiland. Elke week is er rondom de burcht activiteit van dassen waargenomen én is vastgesteld dat er geen sprake is van beschadiging of vernieling. Op dit moment wordt gezocht naar de beste oplossing voor de dassen, sanering en de omgeving. Zo is recent nog de afstand tussen de burcht en de werkzaamheden verhoogd naar 20 m.

Uw vragen

Met betrekking tot de dassenburcht

1. Waarom is voor activiteiten in N2000-gebieden geen QuickScan gemaakt?

   Het is de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer om voorafgaand aan een flora- en fauna-activiteit een ecologisch onderzoek uit te voeren. Er is ons echter geen QuickScan (soorten) of voortoets (gebieden) bekend en het is ons onbekend waarom deze niet is/zijn opgesteld. De activiteit is grotendeels al uitgevoerd. Wij hebben daarom ambtshalve beoordeeld of, dan wel welke, consequenties er nog aan verbonden moeten worden.

   Met betrekking tot de soortenbescherming (dassenburcht) zijn er wel maatregelen genomen (afstand/regelmatige controle). Het lijkt ons niet waarschijnlijk dat er verblijfplaatsen van andere beschermde soorten op de projectlocatie aanwezig waren, gezien het een voormalige vuilnisbelt betreft dat als weiland werd gebruikt.

   Daarnaast is door ons ambtshalve onderzocht of er gevolgen voor het N 2000-gebied aan de uitgevoerde activiteit kunnen worden verbonden. Uit ons onderzoek is gebleken dat de projectlocatie is gelegen in een Vogelrichtlijngebied, behorend bij het Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen. Er liggen geen beschermde habitattypen op de projectlocatie. Gezien het een voormalige vuilstort betreft dat in gebruik was als weiland, schatten wij in dat de voor het N2000-gebied aangewezen vogelsoorten op de projectlocatie zeer gering aanwezig of compleet afwezig zijn/waren. Vrijwel alle aangewezen vogelsoorten zijn namelijk soorten van overjarig riet. Deze worden niet verwacht op de voormalige vuilnisbelt.

   Verder merken wij op dat het gaat om tijdelijke werkzaamheden (ca. 8 weken). Na afronding van de ophoging wordt de locatie weer in gebruik genomen als weiland. De onttrekking van de locatie aan het gebied is van tijdelijke aard en heeft dan ook ons inziens geen gevolgen voor het aangewezen N2000-gebied.

2. Waarom ligt er nu pas een verzoek tot beoordeling van de dassenburcht, terwijl de werkzaamheden al gestart zijn? Waarom is er onduidelijkheid over de locatie? Deze was bekend.

   Dat een burcht bekend is bij Natuurmonumenten, [redacted] *of de eigenaar betekent niet dat deze ook bij ons bekend is.*
   De door de eigenaar aangevraagde vergunning ziet uitsluitend op het verplaatsen van de burcht. Toen bleek dat de burcht op die locatie niet kan blijven bestaan (omdat de hele stort afgedekt moet worden) is er door ons aangegeven dat een vergunning moet worden aangevraagd voor vernieling/verplaatsing van de burcht. Deze vergunning is aangevraagd, het traject loopt. In de tussentijd wordt het gebied rond de burcht niet opgehoogd en is er voor gezorgd dat de dassen hun voedselgebied kunnen bereiken. Er wordt regelmatig gecontroleerd en nog recent is activiteit van dassen waargenomen. Totdat de vergunning is verleend en de burcht is verplaatst zal toezicht worden gehouden op de gemaakte afspraken.

3. Waarom worden de werkzaamheden niet stilgelegd? Normalerwijs gebeurt dat als vergunningen nog niet afgegeven zijn.

   De aangevraagde vergunning ziet uitsluitend op het verplaatsen van de burcht. Er vinden geen werkzaamheden in de directe omgeving van de burcht plaats. Als de afspraken worden nagekomen en de aanwezige burcht niet wordt vernield is er momenteel geen sprake van overtreding en geen reden om de werkzaamheden stil te leggen.

4. Welke maatregel wordt op dit moment getroffen? Er is sprake van een dubbele overtreding (beschadigen burcht en mogelijk doden van dieren).

   Op dit moment wordt 20 m afstand aangehouden rond de burcht voor de nog resterende werkzaamheden (conform kennisdocument). De dassen kunnen hun voedselgebied bereiken, er wordt regelmatig gecontroleerd en zeer recent is nog activiteit van dassen waargenomen. Ook gaf onze toezichthouder aan dat de grond er met een kraan met lange arm werd aangebracht en hierdoor ook eerder een grotere afstand tot de burcht gehouden

werd. Als de afspraken worden nagekomen en de aanwezige burcht niet wordt vernield is er momenteel geen sprake van overtreding.

5. Waarom legt de OD NHN adviezen en hulp van [redacted] naast zich neer?

   Er is al half december contact geweest tussen onze toezichthouder en een medewerker van [redacted]. Hierbij zijn afspraken gemaakt over de aan te houden afstand rond de burcht die door de saneerder zijn nageleefd. Toen later door een andere medewerker van [redacted] werd aangegeven dat deze afstand aan de krappe kant was is de aan te houden afstand vergroot naar 20 meter.
   Ook wordt de dassenwerkgroep betrokken bij de vergunningverlening/verplaatsing van de burcht en heeft een medewerker daarvan aangegeven te willen helpen met advies.

6. Wordt er alsnog een QuickScan uitgevoerd? Ook omdat belt Kemp nog wordt gerealiseerd. Betreft ook N2000-gebied

   Het alsnog uitvoeren van een QuickScan of voortoets voor al uitgevoerde werkzaamheden voor belt Boom is niet meer mogelijk omdat de afdekking van deze belt al grotendeels is afgerond.
   Wij hebben ambtshalve onderzocht welke gevolgen de ophoging heeft, dan wel heeft gehad voor het N2000-gebied en of het noodzakelijk is om herstelmaatregelen te eisen. Hierbij bleek dat dit met betrekking tot het N2000-gebied niet het geval is (zie antwoord onder 1).

   Met betrekking tot belt Kemp: Het is de verantwoordelijkheid van de uitvoerder dan wel opdrachtgever van een project om over alle onderzoeken/vergunningen te beschikken die nodig zijn voor de uitvoering van een project. Nu de onlosmakelijkheid van vergunningen is losgelaten in de Omgevingswet ligt deze verantwoordelijkheid uitsluitend bij de uitvoerder/opdrachtgever zelf. Wij hebben wel aan zowel de gemeente als OFGV meegegeven om bij toekomstige vergunningverlening voor bijvoorbeeld belt Kemp of andere locaties aan te geven dat ook nog andere onderzoeken dan wel vergunningen in het kader van de natuurbescherming nodig kunnen zijn.

Overige vragen

7. Verzoek om uitleg over de uitstoot van de hoeveelheid stikstof door vrachtverkeer t.b.v. de sanering. Wat heeft deze stikstof voor effect op omliggende N2000 percelen?

   Voor de uitstoot van stikstof tijdens de werkzaamheden had een AERIUS-berekening uitgevoerd moeten worden om het effect van de stikstofuitstoot op de omgeving vast te stellen. Dat is van tevoren niet gebeurd. Daarom is er sprake van een overtreding van de zorgplicht.

   De al veroorzaakte stikstofuitstoot kan echter niet teruggedraaid worden. Wij zijn daarom op dit moment intern aan het beoordelen of deze tijdelijke stikstofdepositie gevolgen heeft (gehad) op omliggende percelen en indien dat het geval is, welke, gevolgen hieraan verbonden moeten worden, een en ander mede in relatie tot de noodzaak van de sanering van de belt.

8. Er ligt bij PNH een opdracht om de waterkwaliteit te verbeteren. Er wordt nog onderzoek gedaan naar het spreidingsrisico belt Groenewoud. Hoe zit dat bij deze sanering? Welke gevolgen heeft de sanering op de kwel?

   Ervan uitgaande dat hier verspreidingsrisico wordt bedoeld, verwijst GS naar de beschikking Wet bodembescherming waarin is gesteld dat het verspreidingsrisico nader onderzocht moet worden; zowel de verspreiding naar het omliggende oppervlaktewater als de verspreiding naar het diepere grondwater. De monitoring hiervoor gaat binnenkort van start.

9. Afdeklaag van zand en klei. Aangezien het wemelt van de rivierkreeften is klei geen garantie voor een veilige afdekking. Is er al meer bekend over het onderzoek daarnaar ten behoeve van Groenewoud?

   GS geeft aan dat dit aspect bij de uitwerking van het saneringsplan voor Groenewoud wordt meegenomen. De kleilaag die wordt aangebracht moet duurzaam zijn, ook voor de

toekomst. Daarom is ook beheer belangrijk. Daarin wordt het voorkomen van vergraving van de beschermende kleilaag, bijvoorbeeld door rivierkreeften, meegenomen.

10. Baggerdepot op belt Kemp voor drie jaar (bewoners zijn net geïnformeerd). Waarom wordt belt Kemp niet gesaneerd?

    Ter plaatse van terrein Kemp is sprake van een zogenaamde passieve situatie, waarvoor geen saneringsnoodzaak is vastgesteld. Het eventueel overgaan tot saneren is aan de eigenaar van de locatie, waarbij wordt opgemerkt dat initiatieven op de locatie kunnen leiden tot de noodzaak om een melding saneren in te dienen. Het depot is tijdelijk en vormt geen directe aanleiding om belt Kemp te saneren.