Controlerapport Toezicht & Handhaving
Omgevingswet (OW) Natuur Ruimtelijke ingrepen Soorten

Provincie Noord-Holland	**Zaaknummer: OMG-072484**
Controlegegevens	
Onderwerp	- Melding/klacht saneringswerkzaamheden op locatie van een dassenburcht
Integrale controle datum	- 10-12-2025
Datum hercontrole	- N.v.t.
Controleur/ Behandelaar	- [redacted]
Reden bezoek	- Controleren of er voldaan is aan het afgegeven besluit.
Locatie	
Adres-plaats van controle/ activiteit	- Kortenhoefsedijk 30A te Kortenhoef
Status gebied (landelijk/stedelijk/bebouwd)	- N.v.t.
N2000-gebied	- N.v.t.
Vergunning/ontheffing	
Nummer kernmerk vergunning/ontheffing	- OMG-044186
Onderwerp vergunning/ontheffing	- Omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit
Verzenddatum vergunning/ontheffing	- 14-08-2025
Gegevens vergunning/ontheffing houder	- Maatschap [redacted] en [redacted]
Melding/klacht/aandachtsvestiging/ verzoeken	
Ontvangen van	- [redacted]
Ontvangen via	- Mail
Datum ontvangst	- 08-12-2025 (van extern)/09-12-2025 (intern doorgestuurd)
Omschrijving verzoek	- Controle
Gegevens melder	
Naam	- [redacted]
Organisatie	- [redacted]

Adres	- [redacted]
Bijzonderheden en onderzoek Intern gesproken met Telefoonnummer Vergunningen/ontheffingen E-mailadres JD	Ubbergen - [redacted] - [redacted] - -
Management Overige Relevantie stukken	- - 1. 2.
Gegevens dader activiteit Naam Adres Postcode/woonplaats Geboortedatum Organisatie/bedrijf Legitimatie Telefoon E-mailadres	 - [redacted] - N.v.t. - N.v.t. - N.v.t. - Maatschap [redacted] en [redacted] [redacted] - N.v.t. - [redacted] - [redacted]@gmail.com

Omschrijving onderzoek
(Wie, wat, waar, wanneer, waarom, waarmee en op welke wijze)

Onderstaand rapport is opgemaakt onder ambtsbelofte.

Ik, rapporteur, [redacted], aangewezen als toezichthouder ingevolge artikel 5:11 van de Algemene wet Bestuursrecht werkzaam bij de afdeling Toezicht & Handhaving Ruimtelijke ingrepen van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (hierna ODNHN), standplaats te Hoorn, rapporteer het volgende:

Op 8 december 2025 hebben wij een melding/klacht ontvangen van [redacted] Das en Boom. Volgens deze melding/klacht is de gehele dassenburcht nu bedekt met een dikke laag grond en is er enkel 1 pijp verlengd met een buis.

Controle
Naar aanleiding van deze melding/klacht is er op 10 december 2025 door mij en [redacted], beide toezichthouder van de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord, een controle op locatie uitgevoerd. Er is op 14 augustus 2025 een vergunning door ons afgegeven voor deze werkzaamheden op deze locatie onder het zaaknummer: OMG-044186. De controle is dan ook uitgevoerd aan de hand van de voorschriften in deze vergunning.

Specifieke voorschriften

11. De werkzaamheden dienen uitgevoerd te worden buiten de kwetsbare periode van de das, zijnde de voortplantingsperiode. Deze kwetsbare periode loopt globaal van 1 december tot en met 30 juni. Afhankelijk van het seizoen en de weersomstandigheden kan deze kwetsbare periode langer dan wel korter zijn. De geschiktheid van de periode voor het uitvoer en van de werkzaamheden dient te worden bepaald door een ecologisch deskundige.
12. Voor het aanbrengen van de deklaag op de burcht dienen de pijpen van de burcht verlengd te worden tot het nieuwe grondniveau. Het verlengen van de pijpen en het aanbrengen van de deklaag op de burcht dient onder begeleiding van een ecologisch deskundige plaats te vinden.
13. Voor het verlengen van de pijpen van de burcht dienen betonnen buizen (bijvoorbeeld gresbuizen) of buizen van vergelijkbaar materiaal gebruikt te worden. De geschiktheid van het materiaal dient door een ecologisch deskundige bepaald te worden.
14. De loopplank op de locatie zoals weergegeven in bijlage 2 bij dit besluit, welke is gerealiseerd om de das toegang te geven tot het naastgelegen perceel, dient behouden te blijven.
15. Na afronding van de werkzaamheden dienen de burcht en de toegangspijpen afgeschermd te worden van de rest van het perceel, bijvoorbeeld door middel van puntdraden. De afscherming moet voorkomen dat dieren op de weide in de pijpen stappen, maar de das moet door de afscherming heen kunnen om zijn omliggende leefgebied te kunnen bereiken.

Voordat wij het perceel betreden nemen wij contact op met de eigenaar van de grond [redacted]. Hij geeft aan dat wij het perceel mogen betreden en dat de werkzaamheden in November 2025 hebben plaatsgevonden. Aangekomen op de locatie van de dassenburcht op het perceel zagen wij het volgende: Er zijn 2 verlengde dassenholen (d.m.v. betonnen pijpen) aangetroffen tijdens de controle (bijlage 1, figuur 1 en 2). Ook zijn er sporen van een das aangetroffen op de verse laag grond (bijlage 1, figuur 3). Op 11 december 2025 is dit per mail bevestigd aan [redacted] met de vraag om achteraf het ecologische rapport van de begeleiding toe te sturen.

Op 5 februari 2026 heb ik een eindrapportage ontvangen van [redacted] opgesteld door dhr. [redacted], ecoloog van Van den Broek B.V., met begeleidende foto's (bijlage 1, figuur 4). Hierin staat het volgende: "Tijdens de start werkzaamheden 27-11-2025 zijn er geen activiteiten waargenomen in en rond de burgt. De uitgangen (zichtbaar op de eerste afbeeldingen) zijn kunstmatig verlengt met betonnen buis 30/ en afgedekt met de omliggende klei. De omliggende klei is van buiten naar binnen gewerkt om piekbelasting op de burgt te voorkomen. De uitlopers in het talud zijn netjes afgewerkt zodat er een natuurlijke route mogelijk is voor een das. Verder zijn er geen bijzonderheden waargenomen op deze dag."

Op 16 februari 2026 en 1 april 2025 zijn er nog enkele vragen gesteld aan de betrokken personen dhr. Van en Broek, [redacted] en [redacted] over dit project en op 15 april 2026 (na een reminder op 14 april 2026) is hier een reactie op gekomen (in het rood):

- In 1 van de voorschriften van de afgegeven vergunning staat dat de dassenburcht behouden moet blijven. Echter is ervoor gekozen om 2 van de 6 pijpen/holen te verlengen en de overige niet. Wat is de reden dat hiervoor gekozen is? Is de burcht nog wel intact nu 4 van de 6 pijpen/holen niet meer aanwezig zijn?

Samen met [redacted] en de eigenaar hebben wij vooraf zorgvuldig gemeten welke gangen in gebruik waren. Dit is gemeten door te kijken naar verse loopsporen, begroeiing en door herhaaldelijk wit zand bij elke uitgang te strooien. Zo hebben wij na enkele maanden vastgesteld dat twee uitgangen/ ingangen werden gebruikt. De rest van de openingen niet. De overige gaten waren ook geen tunnels maar deze liepen na 30-50cm dood. De burcht is intact, aangezien de das nu zichtbaar gebruikt maakt van de verlengde uitgangen/ingangen. De das en zijn familie is alive and kicking.

- Zou u kunnen onderbouwen waarom er gekozen is om de 2 holen uit te laten komen langs de oever?

Openingen langs de oever, met rand voordat sloot begint, leek veiliger voor de das en mens. Hierdoor kan de das makkelijker uit de opening komen (nagenoeg horizontaal) en past dit goed bij zijn natuurlijke habitat. Voor de mens (of ree) is dit ook veiliger, je stapt hierdoor niet onverhoeds in een gat (waar omheen hoog gras groeit) midden in het weiland. Ook loopt het regenwater niet onnodig in het buizenstelsel/ dassenburcht.

- Op welke manier is er vastgesteld dat er geen dassen meer aanwezig waren in de 4 gesloten pijpen/holen en deze nu niet ingesloten zitten?

Zie hiervoor; een dassenburcht is een geheel; alle doorgaande gangen zijn met elkaar verbonden. Er is dus geen das opgesloten geraakt.

- Bent u vaker betrokken geweest bij zaken betreffende de das?

Ik ben vaker betrokken geweest bij zaken betreffende een das, ik heb geregeld mee kunnen kijken bij onderzoeken van RWS. Verder heb ik gedurende de opleiding basiskennis opgedaan. Omdat dit project een voorschrift van de provincie bevat zijn de risico's van een verkeerde aanpak beperkt en voer ik dit graag uit. Verder is de aanleg geheel volgens de verleende vergunning van de Omgevingsdienst aangelegd.

Op 15 april 2025 deze reacties gedeeld met de melder [redacted].

Dit rapport bevat 2 bijlagen en 4 figuren.

Bijlage 1; Foto's Kortenhoefsedijk 30A te Kortenhoef

- Figuur 1 Een verlengde buis van de dassenburcht
- Figuur 2 Tweede verlengde buis van de dassenburcht
- Figuur 3 Sporen van de das
- Figuur 4 Foto's bij eindrapportage

Bijlage 2; tabel van TOETS AAN DE INTERVENTIEMATRIX

Overtreding Omgevingswet

Naar aanleiding van de uitgevoerde controle en de opgestuurde rapportage kunnen wij vaststellen dat er geen overtreding heeft plaatsgevonden en er is gewerkt volgens de voorschriften van de afgegeven vergunning.

Bijlage 1;



Figuur 1 Een verlengde buis van de dassenburcht



Figuur 2 Tweede verlengde buis van de dassenburcht



Figuur 3 Sporen van de das







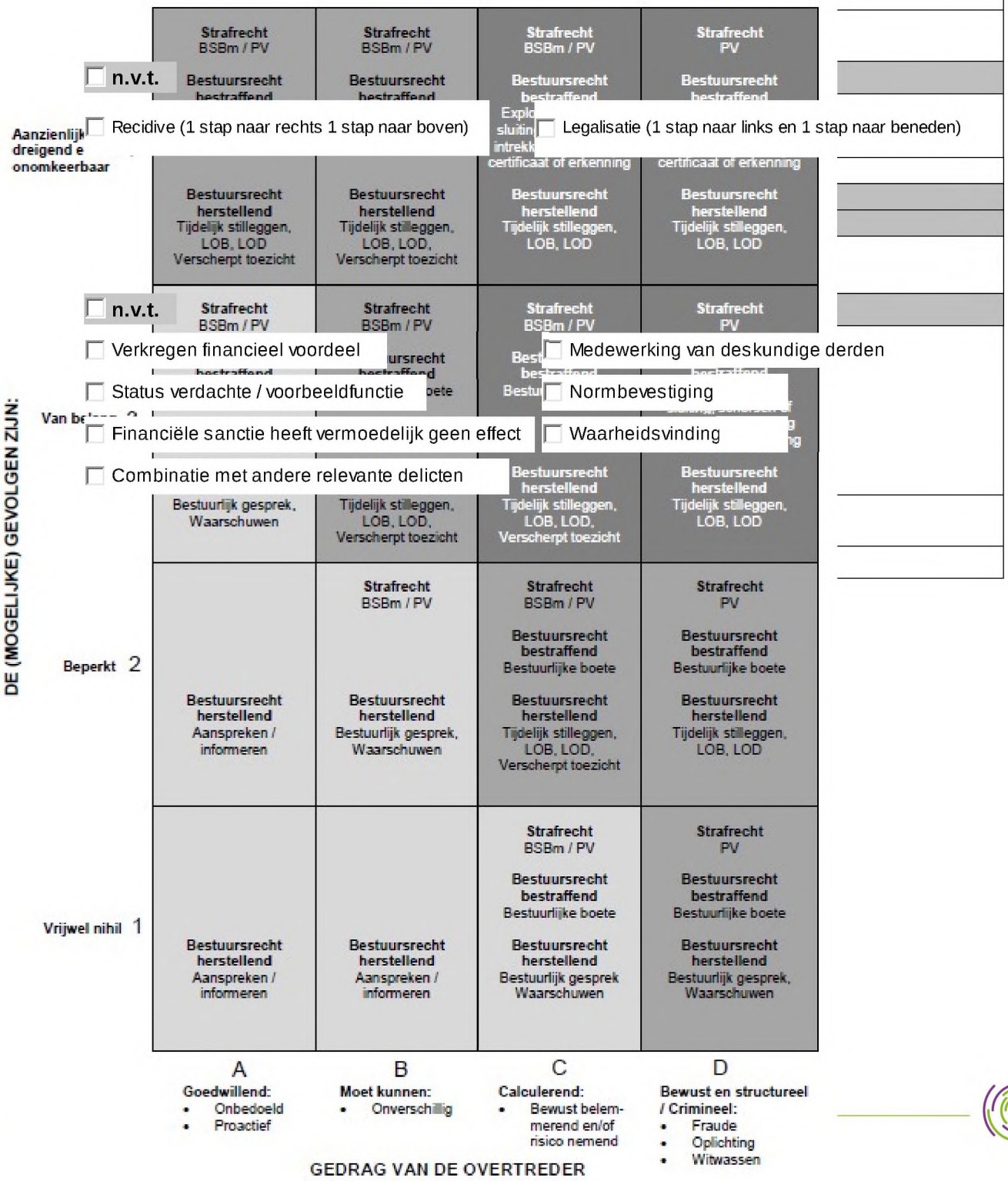
Figuur 4 Foto's bij eindrapportage

Bijlage 2; tabel van TOETS AAN DE INTERVENTIEMATRIX

Landelijke Handhavingsstrategie (LHS) is een afwegingsinstrument voor de meest passende interventie bij overtredingen (stroomschema staat onder de tabel).

☑ n.v.t. **TOETS AAN DE INTERVENTIEMATRIX**

STAP 1A – Positionering bevinding in de interventiematrix	
Gedrag	***(Mogelijke) gevolgen***
Kies een item.	Kies een item.
Motiveer je keuze gedrag:	



Stap 3 (Overleg met politie en OM) en stap 4 (Optreden met interventiematrix) worden door de BOA-coördinator ingevuld.