Van: [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>
Verzonden: 10-06-2025 09:54
Aan: [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>; [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>; "[redacted] <[redacted]@odnhn.nl>
Onderwerp: RE: Dassenburcht Kortenhoef

Het lijkt mij een prima stuk tekst [redacted]. Misschien nog toevoegen dat het ophopen van gifstoffen zo langzaam gaat dat dit nooit de dood tot gevolg zal hebben. Daarnaast zit die das daar natuurlijk al lange tijd en is verplaatsen überhaupt geen optie. Ben benieuwd naar de reactie van OFGV

Groet [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>
Verzonden: donderdag 5 juni 2025 14:22
Aan: [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>; [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>; [redacted] IJzer <[redacted]@odnhn.nl>
Onderwerp: RE: Dassenburcht Kortenhoef

Hierbij het herziene stukje:

De das haalt zijn voedsel niet uit de verontreinigde laag, maar van de naastgelegen percelen. De verontreiniging zit dus niet in zijn voedsel. De das is daarmee voldoende beschermd op zijn huidige locatie. De das op zijn plek laten zitten heeft daarom de verreweg de meeste voorkeur vanuit de dassendeskundige. Uitbreiding van de dassenburcht is mogelijk, bijvoorbeeld bij familie-uitbreiding, maar de kans is klein aangezien de burcht al een lange tijd onveranderd op deze locatie aanwezig is. Bij het aanleggen van een kunstburcht zal dit echter ook het geval zijn. De kans op uitbreiding van de burcht is dus in beide gevallen hetzelfde, maar bij het aanleggen van een kunstburcht zal de das ook nog graven om de burcht af te maken (gangen en kamers). Door de das op de huidige locatie te laten zitten zullen graafwerkzaamheden dus het beste beperkt kunnen worden.

Het juridische deel hieraan is dat in een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit onder andere onderbouwd moet worden of er andere bevredigende oplossingen zijn voor de voorgenomen werkzaamheden (artikel 8.74l, eerste lid, aanhef en onder a van het Besluit kwaliteit leefomgeving). Gezien het advies van de dassendeskundige, kunnen we stellen dat het verlengen van de pijpen van de huidige burcht een oplossing is met minder negatieve effecten op de das dan het aanleggen van een kunstburcht. Vanuit de natuurwetgeving moet deze oplossing dus gekozen worden.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>
Verzonden: donderdag 5 juni 2025 08:44
Aan: [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>; [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>; [redacted] IJzer <[redacted]@odnhn.nl>
Onderwerp: RE: Dassenburcht Kortenhoef

Goedemorgen [redacted],
Voor mij is het een stuk wat juist weer extra vragen op gaat roepen. Ik heb mijn vraagtekens bij de vermelding dat de gemiddelde leeftijd van een das 5 jaar is omdat de

meeste vroegtijdig worden doodgereden. Persoonlijk vind ik dat geen sterk argument en in het geval van de das aan de Kortenhoefsedijk ook irrelevant. De das zit helemaal achterop en groot perceel in een natuurgebied, ver weg van de eerste openbare weg. Dit betreft ook nog een weg waar niet hard wordt gereden dus deze redenatie gaat voor deze das niet op lijkt me en is dan ook geen sterk argument.

Wel een sterk argument is dat de das zijn voedsel niet uit de verontreinigde laag haalt. Echter wordt dat dan weer een beetje tenietgedaan door te stellen de gif concentratie in de das nooit zal ophopen tot een concentratie die de dood tot gevolg heeft (dit is dan nog gebaseerd op die 5 jaar). Als de das geen voedsel haalt uit de verontreinigde laag, waarom zal er dan sprake zijn van een ophoping van gif concentratie? Dat spreekt elkaar tegen mijns inziens en indiceert dat de das dus gif binnenkrijgt door het leven in de stortlaag. Dat zou juist een reden zijn om de das WEL weg te halen daar, maar dan moet hij weg van het perceel.

Het enige echt sterke en steekhoudende argument betreft het feit dat het aanleggen van een kunstburcht eigenlijk voor meer graafbewegingen gaat zorgen en dat de kans op familie-uitbreiding klein is vanwege het feit dat de burcht al lange tijd onveranderd is. Tel daarbij op dat we niet kunnen onderbouwen dat een het aanleggen van een kunstburcht de meest bevredigende oplossing voor de das zal zijn. Deze oplossing is vooral een wens vanuit het perspectief van de Wbb en eigenlijk ook daarvoor dus nog onwenselijk gezien het feit er meer graafbewegingen zullen plaatsvinden bij de aanleg van een kunstburcht. De laatste zin zou ik weglaten omdat het een soort handvat geeft om naar een andere oplossing te zoeken die voor de das de minst negatieve effecten zal hebben. Er lijkt mij geen vergunning nodig voor het laten zitten van de das.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Toezichthouder Bodem
Buitengewoon opsporingsambtenaar

.....
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

T [redacted] | M [redacted]
E [redacted]@odnhn.nl
W www.odnhn.nl

Aanwezig ma-wo-do-vr

Van: [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>
Verzonden: woensdag 4 juni 2025 17:02
Aan: [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>; [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>; [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>
Onderwerp: Dassenburcht Kortenhoef

Hoi heren,

Ik ben van plan het onderstaande stukje richting de OFGV te sturen (op basis van de informatie die we vanuit een dassendeskundige hebben gekregen). Hebben jullie nog aanvullingen?

De das haalt zijn voedsel niet uit de verontreinigde laag, maar van de naastgelegen percelen. De verontreiniging zit dus niet in zijn voedsel. Daarbij is de gemiddelde leeftijd van een das in Nederland ongeveer vijf jaar, doordat veel vroegtijdig worden doodgereden. In deze tijd zal de gif concentratie in de das nooit ophopen tot een concentratie die de dood tot gevolg heeft. De das op zijn plek laten zitten heeft daarom de verreweg de meeste voorkeur vanuit de dassendeskundige. De das is dus voldoende beschermd op zijn huidige locatie. Uitbreiding van de dassenburcht is mogelijk, bijvoorbeeld bij familie-uitbreiding, maar de kans is klein aangezien de burcht al een lange tijd onveranderd op deze locatie aanwezig is. Bij het aanleggen van een kunstburcht zal dit echter ook het geval zijn. De kans op uitbreiding van de burcht zal dus in beide gevallen hetzelfde zijn, maar bij een kunstburcht zal de das ook nog graven om de burcht af te maken (gangen en kamers). Door de das op de huidige locatie te laten zitten zullen graafwerkzaamheden dus het beste beperkt kunnen worden.

Het juridische deel hieraan is dat in een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit onder andere onderbouwd moet worden of er andere bevredigende oplossingen zijn voor de voorgenomen werkzaamheden (artikel 8.74l, eerste lid, aanhef en onder a van het Besluit activiteiten leefomgeving). Gezien het advies van de dassendeskundige, kunnen we stellen dat het verlengen van de pijpen van de huidige burcht een oplossing is met minder negatieve effecten op de das dan het aanleggen van een kunstburcht. Voor de vergunning moet de oplossing met de minst negatieve effecten op de beschermde diersoort gekozen worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Vergunningverlener natuurbeschermingswet

.....
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

T [redacted] | 088 102 1300
E [redacted]@odnhn.nl
W www.odnhn.nl

Aanwezig maandag t/m vrijdag
.....