Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: 24-02-2025 17:02
Aan: [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>
Onderwerp: Re: Handhavingsverzoek dassenburcht belt Boom

Geachte [redacted],

Dank voor uw uitvoerige reactie. Wij zullen uw reactie bestuderen en komen daar nog op terug.

Ik wacht nog steeds op het ecologische onderzoek. U verwees mij daarvoor naar de omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek, maar tot op heden heb ik niets ontvangen. Ik heb inmiddels een Woo-verzoek ingediend bij provincie Noord-Holland. Bij alle documenten die ik tot nu toe heb opgevraagd, zat geen ecologisch onderzoek. Ik neem aan dat dit wel bij het besluit zat dat Gedeputeerde Staten provincie Noord-Holland heeft genomen, aangezien dit een wettelijke verplichting is. Het lijkt me in dit geval dus geen probleem om het rapport per omgaande naar mij toe te zenden.

Het is mij nog niet helemaal duidelijk waarom ik via u antwoord krijg op de vragen die ik gesteld heb aan Gedeputeerde Staten van provincie Noord-Holland. Of is dat een antwoord op een deel van de vragen? Ik heb ook eerder aan omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek gevraagd om de stikstofmeting/doorberekening; ik werd gelijk naar de provincie Noord-Holland verwezen. Voor de goede orde: ik ben in dit geval wel degelijk direct belanghebbende, aangezien mijn perceel aanpalend ligt naast het toegangshek en het pad dat is gecreëerd voor o.a. het bouwverkeer. De afgelopen twee maanden heb ik dus wel degelijk te maken gehad met deze werkzaamheden. Ook ons perceel ligt, net zoals belt boom en belt Kemp, in N2000-gebied. Daarnaast zijn er op ons perceel beschermde diersoorten vastgelegd bij zoogdiervereniging en vogelbescherming, naast dassen ook marters en vrij recent ook de beschermde koereiger (die tegenwoordig alleen nog in het weekend komen als de werkzaamheden stil liggen). Ik behartig de belangen van vele grondeigenaren in Kortenhoef, Ankeveen en 's-Graveland, maar in dit geval kan ik u dus melden dat ik ook vanuit eigen ervaring spreek. De hele procedure lijkt nergens op; er is sprake van gedwongen natuurrealisatie bij veel grondeigenaren in dit gebied waarbij ook nog eens strikt gehandhaafd wordt als zij zich in N2000-gebied bevinden. Alle grondeigenaren kennen de wet- en regelgeving. Ook die van het aanleveren van ecologisch onderzoek, zeker bij dit soort activiteiten. Daar herinnert de omgevingsdienst ons namelijk continu aan. Ik ben inmiddels met een feitenrelaas bezig. U kunt daarna zelf aangeven wat wel of niet juist is.

U verwijst mij nu naar de omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek voor het ecologische rapport, omdat u, als omgevingsdienst NHN, wat betreft sanering belt Boom gaat over de Flora- en Fauna-activiteiten voor de sanering belt Boom en u niet in het bezit bent van een Quickscan natuur. Of treedt u nu, bij beantwoording van mijn vragen, wel gezamenlijk op? Wij proberen een beeldvorming te krijgen van de procedure en de lijnen die lopen, maar die zijn blijkbaar niet helder.

Hartelijke groet,

[redacted]

Op ma 24 feb 2025 om 16:29 schreef [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>:

> Geachte [redacted],
>
> Eind vorige week heb ik u bericht bezig te zijn met de coördinatie en de beantwoording van uw vragen (brief aan GS). Ook heb ik vorige week aan [redacted] aangegeven dat de werkzaamheden in de buurt van de dassenburcht niet stilgelegd zullen worden als aan de gemaakte afspraken wordt voldaan. [redacted] heeft u hiervan op de hoogte gesteld.
> Wij zijn op dit moment druk bezig met verder onderzoek naar de situatie en beantwoording van uw vragen.
> Inmiddels heeft ons ook een bericht van de Nationale Ombudsman bereikt, waaruit blijkt dat u heeft aangegeven dat er nog niets is gebeurd met twee handhavingsverzoeken (een van [redacted], een van u).
>
> [redacted] heeft eerder aangegeven dat hun mail moet worden gezien als melding, [redacted] heeft u geïnformeerd over de betreffende mailwisseling (mail d.d. 20 februari jl).
>
> Op 13 februari 2025 heeft u in een e-mail aan onze vergunningverlener aangegeven dat u de situatie rond de dassenburcht onacceptabel vindt en het werkzaamheden betreft die normaal zouden worden stilgelegd. Deze e-mail is intern doorgestuurd als handhavingsverzoek.
>
> Voor zover u heeft bedoeld een formeel verzoek tot handhaving in te dienen en een besluit hierop wenst te ontvangen, bevestig ik hierbij de ontvangst van uw verzoek per e-mail bij gebrek aan een postadres. Om uw handhavingsverzoek in behandeling te kunnen nemen moet dit verzoek echter voldoen aan een aantal wettelijke eisen.
>
> *Ontvankelijkheid verzoek tot handhaving*
>
> 1. Formele vereisten
>
> De door u ingediende e-mail voldoet niet aan de vereisten, die de Algemene wet bestuursrecht aan een verzoek tot handhaving stelt.
> Een verzoek om handhaving moet ingevolge artikel 4:1 en 4:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) schriftelijk worden ingediend en ondertekend en bevat ten minste: de naam en het adres van de aanvrager, de dagtekening en een aanduiding van de beschikking die wordt gevraagd (voldoende concreet). Uw brief voldoet niet aan bovengenoemde eisen. Er ontbreekt een adres en een ondertekening.
>
> 1. Belanghebbendheid
>
> Een verzoek om handhaving kan alleen worden ingediend door een belanghebbende. Een belanghebbende wordt in de Awb omschreven als degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.
> De belanghebbendheid van een verzoeker wordt beoordeeld in het kader van de op het onderwerp van toepassing zijnde wetgeving. Dit betekent dat de beoordeling van de belanghebbendheid in het kader van de voor natuurbescherming toepasselijke wetgeving plaatsvindt.
>
> *Belanghebbendheid gebiedsbescherming*
> De wet biedt bescherming aan de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000 gebied. Het is in dit kader vaste jurisprudentie van de

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die het besluit - zoals een bestemmingsplan of een vergunning – toestaat of het gebrek van een besluit, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Het criterium 'gevolgen van enige betekenis' dient als correctie op dit uitgangspunt. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef-, of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (o.a. geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden bezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn (zie o.m. uitspraak van de Afdeling van 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271, onder 3.2).

Om belanghebbende te zijn moet dus aannemelijk zijn dat ter plaatse van uw woning of perceel gevolgen van enige betekenis kunnen worden ondervonden van de activiteit waarvoor u om handhaving verzoekt. Omdat wij niet over uw adresgegevens beschikken kunnen wij uw belanghebbendheid op dit moment niet boordelen. Uit uw verzoek blijkt verder niet dat en in hoeverre er sprake is van een ruimtelijke uitstraling van de activiteiten of gevolgen van enige betekenis op uw woon- en leefklimaat.

Ook blijkt uit uw verzoek niet dat u anderszins een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang heeft dat u in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt, waardoor wij voorlopig concluderen dat u niet belanghebbend bent bij het handhavingsverzoek met betrekking tot gebiedsbescherming (Natura 2000).

Belanghebbendheid soortenbescherming Wnb
Voor zover het gaat om mogelijke overtreding van de verbodsbepalingen ten aanzien van beschermde soorten merken wij op dat in sommige gevallen in het kader van soortenbescherming bescherming wordt geboden aan het belang bij het behoud van een goede kwaliteit van de directe leefomgeving van omwonenden. Het is in dit kader vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) dat voor de beantwoording van de vraag of iemand belanghebbende is bij besluiten waarbij soortenbescherming aan de orde is, de ruimtelijke uitstraling van het project dat mede door het besluit mogelijk wordt gemaakt niet van belang is. Bepalend voor de belanghebbendheid van appellanten is of de handeling waar een besluit op ziet ruimtelijke uitstraling heeft op de woon- en leefomgeving van appellanten. Een besluit over soorten heeft dan ook een daartoe beperkte ruimtelijke uitstraling.

In onderhavige zaak is de handeling, waarvoor u om handhaving vraagt de mogelijke vernieling van de dassenburcht en het doden van de das. Het betreft dan het opzettelijk doden of vangen van in het wild levende zoogdieren [...], genoemd in bijlage IX, onder A dan wel het opzettelijk beschadigen of vernielen van de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van deze dieren ingevolge artikel 11.54 eerste lid onder a en b van het Besluit activiteiten leefomgeving.

Uit uw verzoek blijkt op dit moment niet dat er met deze handelingen sprake is van een ruimtelijke uitstraling op of aantasting van uw woon- en leefklimaat. Gezien de afstand van de dassenburcht tot de dichtstbijzijnde bebouwing is het niet aannemelijk dat de mogelijke effecten van het opzettelijk doden dan wel vernielen of beschadigen van voortplantings- of rustplaatsen, van de das uw directe leefomgeving zal aantasten.

Aanvulling verzoek

Indien u wilt dat uw e-mail aangemerkt wordt als verzoek tot handhaving en u een besluit wilt ontvangen op uw verzoek, verzoek ik u binnen twee weken na verzenddatum van deze e-mail het verzoek aan te vullen door de volgende gegevens bij ons aan te leveren via postbus@odnhn.nl onder opgave van kenmerk HHV-000792/DMS498618:

- Een ondertekend verzoek tot handhaving, voorzien van naam en adres.
- Een nadere onderbouwing waaruit blijkt dat/waarom u als belanghebbende kunt worden aangemerkt.
-

Gelet op dit verzoek om aanvulling, wordt de wettelijk termijn voor het geven van een beschikking op uw verzoek opgeschort tot de dag waarop u uw verzoek om handhaving op de bovengenoemde punten heeft aangevuld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken. Indien wij geen aanvullende gegevens ontvangen en de termijn van twee weken ongebruikt is verstreken, laten wij het verzoek conform artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht verder buiten behandeling.

Ten overvloede

Zoals eerder al aangegeven zijn wij op dit moment bezig met beantwoording van de door u eerder aan GS gestelde vragen. Verder zijn er afspraken gemaakt om de dassenburcht tijdens de werkzaamheden, die overigens bijna afgerond zijn, te ontzien. Nog vorige week is geconstateerd dat de dassenburcht nog steeds intact is, de dassen hun voedselgebied kunnen bereiken en recente pootafdrukken te zien waren. Ook is er mede naar aanleiding van de e-mails van u en van de Dassenwerkgroep de aan te houden afstand rond de burcht voor de resterende werkzaamheden vergroot naar 20 meter. Ook hebben wij geen rijsporen over de burcht kunnen constateren. Tot dat er een vergunning is afgegeven voor verplaatsing van de dassenburcht en deze ook daadwerkelijk is verplaatst zal op naleving van de gemaakte afspraken worden gecontroleerd en indien nodig handhavend ingegrepen worden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Jurist

.....
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

T [redacted] | 088 102 1300
E [redacted]@odnhn.nl
W www.odnhn.nl

Aanwezig ma-di-do
.....

[1] Raad van State, 24 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:168 en Raad van State, 29 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1160

==========
Disclaimer OD NHN: Deze informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en mag niet worden gedeeld zonder toestemming van de zender. Als dit bericht verkeerd verzonden is, wilt u dan de zender daarover informeren? Doorsturen, openbaar maken, vermenigvuldigen of anderszins verstrekking van deze informatie aan derden is alleen met toestemming van de zender toegestaan.
==========