Persvragen NHD G&E d.d. 30 jan 2025.

CONCEPT REACTIE

Voormalig stortplaats Boom, Kortenhoefse dijk (achter nr. 30)

Klopt het dat er een dassenburcht is vernield?

Nee, dat klopt niet, de burcht is nog in tact. De initiatiefnemer heeft zelf met onze afdeling Toezicht en Handhaving contact opgenomen om te vragen wat hij moet doen. De das en zijn burcht zijn namelijk beschermd onder de Omgevingswet en tegelijkertijd moet er op het gehele perceel een halve meter grond geplaatst worden voor de sanering.

Tot er een vergunning ligt voor het vernielen van de burcht, moet de burcht functioneel blijven. In de vergunning zullen dan maatregelen opgenomen worden om de das naar een andere plek te verhuizen, zoals bijvoorbeeld een kunstburcht. Een precies plan hiervoor heeft de initiatiefnemer nog niet. Voor nu zal er tien meter rond de burcht geen grond aangebracht worden.

Er is een boa van ons mee bezig?

Klopt, onze toezichthouders Natuur zijn sinds de start van de saneringswerkzaamheden wekelijks aanwezig om toezicht te houden, zodat Natura2000-gebied en beschermde soorten hier géén nadelige effecten van ondervinden.

Wie houdt er toezicht op de dassen?

Omgevingsdienst Noord-Holland Noord als toezichthouder op de Omgevingswet onderdeel Natuur/Flora & fauna, namens Provincie Noord-Holland.

Waarom gaan werkzaamheden door, terwijl er een rustperiode voor de dassen is?

De dassenburcht wordt niet aangetast door de huidige werkzaamheden. Daarbij wordt er een zone van 10 meter rond de burcht vrijgehouden. De das kan daardoor zijn normale gedrag blijven vertonen en op naastgelegen percelen zijn voedsel halen.

Er is een gedeelte afgeschermd van 10 meter, maar zou 20 meter moeten zijn volgens de dassenwerkgroep.

Terrein beherende organisaties als Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer hanteren normaal gesproken een afstand van 7 meter. Wij hebben dit intern met onze specialisten besproken. Zij hebben geadviseerd een zone van 10 meter vrij te houden.

Er was een afrastering en planken en alles is nu weggehaald voor de werkzaamheden, klopt dat? En was hiermee sprake van een strafbaar feit?

Er was aanvankelijk een provisorisch hekwerk dat geen functie meer had (palen verrot, gaten in afrastering). Dat heeft de boer weg gehaald voor de sanering. ~~Er was bovendien provisorisch een oversteek gemaakt, die de boer aanvankelijk heeft verwijderd~~. De boer heeft ons ~~toen~~ voorafgaand aan de werkzaamheden benaderd met de vraag wat te doen met de dassen. Wij hebben toen geadviseerd een zone van 10 meter rond de burcht aan te houden en ook de oversteek naar andere percelen voor de das mogelijk te maken. Daarop heeft de boer een plank en 2 grote boomstammen geplaatst zodat de dassen naar andere weilanden kunnen komen om voedsel te zoeken.

Met opmerkinge[redacted]: Klopt dit? Ik zag in een eerder antwoord aan NHnieuws via [redacted] dat juist de dassenwerkgroep deze afstand van 10 meter zou hebben geadviseerd. (lijkt niet logisch, gezien het feit dat zij nu volgens journalist 20 meter willen...

Met opmerkingen [redacted]: Ik zou het stukje van de TBO's eruit laten. Als [redacted] dat zegt dan komt het daar vandaan. Ik heb met hem en [redacted] contact gehad en daar komt die 10 meter vandaan

Met opmerkingen [redacted]: Was dit een strafbaar feit?

Met opmerkingen [redacted]: Nee dat hekt maakt geen onderdeel uit van de burcht.

Met opmerkinge[redacted]: Klopt deze weergave zo? En had hij dit voorafgaand aan de werkzaamheden weggehaald en daarna contact opgenomen?

Met opmerkingen [redacted]: Dit stukje klopt en ziet er goed uit. De boer heeft ook direct een vergunning aangevraagd voor de dassenburcht omdat ook deze gesaneerd moet worden. En we hebben hem geïnformeerd over het vervolg traject. Hij heeft hierop contact opgenomen met de dassen stichting.