Van: [redacted] <Postbus@odnhn.nl>
Verzonden: Tuesday, February 11, 2025 2:26:27 PM
Aan: "ktaprod" <[redacted]@odnhn.nl>
Onderwerp: FW: Het gaat niet goed in Kortenhoef...
Bijlage(n): artikel Gooi- en Eemlander -1-.pdf; Schriftelijke vragen aan college Wijdemeren - Stortplaats Boom.pdf; Omgevingswet op de Pijnbank - Rading Nul.pdf; Artikel Gooi- en Eemlander -2-.pdf; Dassen Kortenhoef-West 2025-02-09.pdf

Van: [redacted] (Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek) <[redacted]@ofgv.nl>
Verzonden: dinsdag 11 februari 2025 12:11
Aan: [redacted] <Postbus@odnhn.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>; [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>; [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>
Onderwerp: FW: Het gaat niet goed in Kortenhoef...

Geachte heer/mevrouw,

Wij hebben onderstaande mail ontvangen, wat niet tot onze taken behoort.
Wij verzoeken jullie vriendelijk de melding in behandeling te nemen.

Doordat op deze locatie meerdere zaken lopen die door de verschillende OD's behandeld worden, graag het volgende verzoek:

- Terugkoppeling beantwoording vragen
- En graag in overleg hoe gezamenlijk te reageren

Bij voorbaat dank voor de samenwerking.

Dit op verzoek met [redacted].

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

OMGEVINGSDIENST
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

Botter 14-15
Postbus 2341
8203 AH Lelystad
T. [redacted]
E. [redacted]@ofgv.nl
W. ofgv.nl

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: zondag 9 februari 2025 21:14
Onderwerp: Fwd: Het gaat niet goed in Kortenhoef...

Ter informatie.

Geachte leden van Gedeputeerde Staten provincie Noord-Holland,

Zie mijn bijgevoegde brief *Dassen Kortenhoef-West 2025-02-09*. Het is een kwestie die op zeer korte termijn opgelost dient te worden. Aangezien inmiddels niet meer bekend is bij wie dit neergelegd kan/moet worden en wie voor wat verantwoordelijk is, richt ik mij direct tot u.

Overige bijlagen betreffen documenten gerelateerd aan het onderwerp.

Hartelijke groet,

[redacted]

Disclaimer: De inhoud van deze e-mail inclusief eventuele bijlage(n) is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde. Er kunnen geen rechten aan worden ontleend, tenzij schriftelijk overeengekomen. De proclaimer en algemene voorwaarden van de OFGV vindt u op https://www.ofgv.nl/algemeen/proclaimer

Aan: Gedeputeerde Staten van provincie Noord-Holland

Geachte leden,

Kijkt u eens naar dit kaartje:

Allereerst valt misschien het vliegtuig boven dit natuurgebied op, maar daar gaat deze brief niet over. Het kaartje laat een deel zien van het deelgebied Kortenhoef-West (gemeente Wijdemeren) uit het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen:

1. Belt Boom
2. Belt Kemp
3. Realisatie gebied moerasvogels door Natuurmonumenten
4. N2000
5. Dassenburcht

Aanvullende informatie over punt 1 t/m 5:

1. Belt Boom

Belt Boom is zwaar verontreinigd en betreft het perceel achter de woning Kortenhoefsedijk 30a in Kortenhoef. Op belt Boom vindt op dit moment een "spoedsanering" plaats:

https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2023-6587.html

Daarin staat dat Gedeputeerde Staten van Noord-Holland een beschikking Ernst en Spoed / Saneringsplan hebben verleend voor locatie: Kortenhoefsedijk 30a in Kortenhoef. Dus geen verwijzing in de bekendmaking naar het perceel ACHTER Kortenhoefsedijk 30a; op dit

moment wordt er gebouwd op locatie 30a, dus vertekenend en niet zorgvuldig (vandaar dat niemand in 2023 betreffende documenten heeft opgevraagd).
In een zin samengevat komt de sanering neer op het aanbrengen van een laag zand en klei over de bestaande vervuilde grond. Vanaf circa december 2024 rijden zware vrachtwagens heen en weer naar dit perceel, ingang via het links naastgelegen perceel, en dat voor een periode van twee maanden. **Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek** (ODFGV) is contactpersoon. Voor vragen en/of opmerkingen over stikstof (onder andere het aantal ritten in N2000 gebied) verwijst ODFGV naar de provincie Noord-Holland.

Op 13 december 2024 komt de volgende officiële bekendmaking voorbij:

https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2024-19191.html

"Ontvangst aanvraag omgevingsvergunning nabij De Kwakel te Kortenhoef (Flora- en fauna-activiteit).
*De **Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)** heeft namens provincie Noord-Holland op 10 december 2024 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen. Het gaat over de sanering van een voormalig vuilnisbelt gelegen **nabij De Kwakel** te Kortenhoef.*
De aanvraag is geregistreerd onder het kenmerk OMG-044186/DMS492909.
*De aanvraag gaat over de activiteit '**Flora- en fauna-activiteit**'."*

Weer via de berichtgeving van de site Overheid.nl, want deze bekendmaking wordt verder nergens anders gepubliceerd of gecommuniceerd. Locatie in het bericht is niet duidelijk en "activiteit Flora en fauna" zegt ook niet veel. Na navraag te hebben gedaan en de documenten te hebben opgevraagd, blijkt dat OD NHN gaat over een dassenburcht die achter op het perceel Belt Boom is gesitueerd, dus achter Kortenhoefsedijk 30a. Bij de OD NHN was bij navraag verwarring over de exacte locatie. In eerste instantie dacht OD NHN dat het over belt Groenewoud ging, die andere zwaar verontreinigde belt in Kortenhoef, iets verderop. Wij hebben aangegeven dat het over belt Boom gaat. Dat voelde al niet goed, omdat een sanering en een dassenburcht serieuze aangelegenheden zijn.

Op 3 februari 2025 komt de volgende officiële bekendmaking binnen via de mail:

https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2025-42876.html?utm_campaign=20250204&utm_source=attenderingsmakelaar&utm_medium=email&utm_term=gemeente_wijdemeren&utm_content=over_uw_buurt

"Kennisgeving besluit op Aanvraag omgevingsvergunning, achter Kortenhoefsedijk 30a, 1241LN Kortenhoef
De gemeente Wijdemeren heeft op 30 januari 2025 een omgevingsvergunning verleend voor het aanbrengen van een leeflaag op de voormalige vuilstort 'terrein Boom' op locatie achter Kortenhoefsedijk 30a, 1241LN Kortenhoef met zaaknummer Z2025-00000060. Het besluit betreft de volgende activiteiten: Omgevingsplanactiviteit.
*Procedure: indien u belanghebbende bent **kunt u gedurende 6 weken bezwaar maken tegen het besluit**. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift start op de dag na verzending van het besluit."*

Heel vreemd, want de werkzaamheden zijn al gestart, namelijk half december 2024 en, zoals ODFGV formuleerde, "worden deze werkzaamheden niet stilgelegd".

2. Belt Kemp

Over Belt Kemp, het aangrenzende perceel rechts van belt Boom, ontvingen wij op 8 januari 2025 de volgende officiële bekendmaking (hoe kan het ook anders, weer via de app en voor de oplettende lezer):

https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2025-7667.html

"Kennisgeving ontvangst Aanvraag omgevingsvergunning, achter Kortenhoefsedijk 16 t/m 25, 1241LM Kortenhoef.
De gemeente Wijdemeren** heeft op **6 september 2024** een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor het aanleggen **van een weilanddepot voor 3 jaar** op achter Kortenhoefsedijk 16 t/m 25, 1241LM Kortenhoef. **Vanwege onduidelijkheid is deze aanvraag destijds niet gepubliceerd."

Ook maar weer verzocht om toezending van de documenten. Het blijkt te gaan om het aanleggen van een weilanddepot voor drie jaar. Dit is voor het deponeren van bagger uit Het Hol in Kortenhoef. Coördinatie daarvan geschiedt door Natuurmonumenten. Als wij het goed hebben begrepen, wordt de bagger gedeponeerd over de ernstig vervuilde grond van belt Kemp (wordt niet gesaneerd?). Het is de bedoeling dat deze bagger wordt aangevoerd via een lange pijp die door het natuurgebied van Natuurmonumenten zal lopen, vanuit Het Hol door de Kortenhoefse Plassen, dus ook door het N2000-gebied waar de realisatie van de moerasvogels staat gepland.

3. Realisatie gebied moerasvogels door Natuurmonumenten

Gefinancierd door de Europese unie, onderdeel van het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen, N2000-gebied en gecoördineerd door Natuurmonumenten. Wij verwijzen u naar onderstaande links voor de kaartjes van het gebeid en voor aanvullende informatie.

https://vechtplassen.nl/versterken-ecologie/maatregelen-voor-moerasvogels/

https://vechtplassen.nl/wp-content/uploads/2023/03/20230314-Overzicht-alle-deelgebieden-A1.pdf

https://vechtplassen.nl/wp-content/uploads/2023/03/20230314-Overzicht-maatregelen-Kortenhoef-West-A0-.pdf

4. N2000

Belt Boom en belt Kemp en de aangrenzende gronden vallen in een N2000-gebied. Een van de doelstellingen (provincie Noord-Holland) uit het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen is om natuur te realiseren in onder andere Kortenhoef. Kortenhoef-West is een van de deelgebieden voor natuurrealisatie. Opvallend is dat de begrenzing nog te realiseren en al gerealiseerde natuur precies ligt tussen belt Boom en het links aangrenzende perceel. Dus alles aan de linkerkant van belt Boom staat ingetekend op de ambitiekaart natuurrealisatie van provincie Noord-Holland, belt Boom en belt Kemp niet. Wel hangt er nu een bord aan de weg bij ingang belt Boom met 'natuurrealisatie". Bijzonder.

5. Dassenburcht

Tja, wat zullen we daar eens over vertellen. Lang nagedacht hoe wij een en ander zouden moeten formuleren, maar eigenlijk is er vooral veel onbegrip en boosheid en dat is schriftelijk niet over te brengen. Dit is geen brief uit emotie, maar een brief gebaseerd op veel feiten en vooral naar aanleiding van veel fouten of onwetendheid. Ongetwijfeld past een dassenburcht niet het businessmodel van iedereen en is niet iedereen gecharmeerd van de aanwezigheid van dassen. Maar er gelden regels voor de aanwezigheid van dassen; niet voor niets zijn daar afspraken over gemaakt op Europees niveau, en dat uitgerekend overheidsinstanties dat niet meenemen tijdens dit proces, is eigenlijk verbijsterend.

De dassenburcht die vermeld staat op het kaartje ligt achterin op perceel belt Boom. In 2021 werd ontdekt dat daar een dassenburcht gesitueerd was. Het perceel was toen nog niet van de huidige eigenaren en, in goed overleg met de pachter, werd in 2021 een omheining om de dassenburcht geplaatst door de dassenvereniging, zodat de koeien de burcht niet zouden kunnen vertrappen. Ook werd er gemonitord; uit de beelden bleek gelijk dat de dassen zeer actief waren en dat er veel gebruik werd gemaakt van de burcht. Ook was er in 2021 contact met Natuurmonumenten die enthousiast waren over de beelden.

Terug naar 2024. In november 2024 werd geconstateerd dat er vernielingen waren aangebracht aan de dassenburcht. Na navraag bleek (dus pas in november 2024), dat er zou worden gesaneerd. Er werd daarom in november gelijk contact opgenomen met Natuurmonumenten, want wij weten allemaal: dassenburchten zijn beschermd. De werkzaamheden waren toen nog niet gestart, dat was pas half december 2024. Een van de eigenaren verzekerde, vlak voor aanvang van de werkzaamheden, dat er gemonitord was bij de dassenburcht en dat alles goed kwam. Wij maakten ons minder zorgen, totdat voornoemde bekendmaking van OD NHN passeerde, in de periode dat de werkzaamheden zouden starten. Er was dus nog niets geregeld! De documenten die daarbij horen zijn gelijk opgevraagd en daaruit bleek dat er een aanvraag ligt voor vernietiging van de dassenburcht en waarschijnlijk verplaatsing en dus aanleg van een kunstburcht; immers, er wordt nog gebruik gemaakt van deze burcht, dus van alleen vernietiging kan geen sprake zijn. Er zijn, voordat de kwetsbare periode waar de dassen zich nu in bevinden begon, nog beelden vastgelegd van de dassen op een van de aangrenzende percelen.

Wat gelijk opviel tijdens het lezen van de documenten: er zat geen Quickscan of verwijzing naar ecologisch onderzoek bij. Bij elke ruimtelijk ingreep moet er onderzoek gedaan worden

naar het effect op de aanwezige natuurwaarden. De opdrachtgever is daar verantwoordelijk voor. Zelfs bij een hele snelle Quickscan zou deze bewoonde dassenburcht dan onmiddellijk moeten opvallen. Voor de lezers die niet weten hoe dat precies zit:

Quickscan / ecologisch onderzoek
Zoals u weet is met ingang van 1 januari 2024 de nieuwe Omgevingswet van kracht. In deze nieuwe wet Omgevingswet is de Wet natuurbescherming opgenomen. De Omgevingswet - Natuur beschermt diersoorten en plantensoorten die in het wild voorkomen, maar ook gebieden als Natura-2000. Alles wat schadelijk of dodelijk is voor beschermde dier- en plantensoorten en ook rode lijstsoorten, is verboden. Ook geldt dit voor de vaste rust- en verblijfplaats/leefomgeving. Als er sprake is van een flora en fauna activiteit en/of Natura 2000 activiteit, dan moet worden nagegaan of er leefgebied voor soorten aanwezig is en welke soorten dit zijn.

Voor alle soorten geldt de algemene zorgplicht en voor sommige soorten geldt een specifieke zorgplicht. Voordat een omgevingsvergunning kan worden afgegeven moet eerst duidelijk zijn welke activiteiten worden uitgevoerd, welke beschermde soorten er aanwezig (kunnen) zijn en hoe groot de effecten van het plan zijn voor de beschermde soorten. Dit gebeurt via een Quickscan of ecologisch onderzoek. Een Quickscan Omgevingswet - natuur is een oriënterend onderzoek binnen het plangebied. Een verkennend veld- en bronnenonderzoek wordt uitgevoerd en onderzocht wordt of er rekening moet worden gehouden met wettelijke bepalingen, besluiten, visies, verordeningen, programma's etc. van het Rijk, Provincie, Gemeenten en Waterschap, zoals:

- *check (mogelijke) aanwezigheid beschermde soorten;*
- *check (mogelijke) aanwezigheid natuurlijke habitats, leefgebied en het gevolg van de activiteit voor deze habitats;*
- *inschatting mogelijke verslechterende of significante verstorende effecten van geplande activiteiten;*
- *inventarisatie van opties om verslechterende of significant verstorende effecten te voorkomen;*
- *check of soorten zijn vrijgesteld;*
- *of er toepassing is van gedragscodes;*
- *advies voor te nemen passende preventieve maatregelen.*

<u>Vragen met betrekking tot de dassenburcht:</u>

- hoe kan het dat deze activiteiten plaatvinden in een N2000-gebied en dat er geen Quickscan gemaakt is? Als deze wel was uitgevoerd, dan was duidelijk geworden dat er een dassenburcht aanwezig is. Waarom zijn hier geen opmerkingen over gemaakt door betreffende overheidsinstanties?
- waarom ligt er nu pas een verzoek bij OD NHN tot beoordeling dassenburcht, terwijl de werkzaamheden al gestart zijn? Waarom is daar zoveel onduidelijk over, onder andere over de locatie? ODFGV geeft aan dat pas tijdens de werkzaamheden duidelijk werd dat er een dassenburcht aanwezig was. Dat is onjuist!
- waarom worden de werkzaamheden niet stilgelegd? Normaal gesproken legt een omgevingsdienst een project stil als alle vergunningen nog niet afgehandeld zijn; de

omgevingsdienst is ook nog eens handhaver en beoordeelt misverstanden. Hoe kan dit?

- Welke maatregel wordt op dit moment getroffen? Wij begrijpen (dat moesten wij uit de media vernemen) dat er 10 meter afstand van de dassenburcht wordt aangehouden. Dat volstaat niet. Wij nemen aan dat de omgevingsdienst bekend is met het volgende:

Voor dassen geldt momenteel de kwetsbare periode, van 1 december tot eind juni, waar dassen de gelegenheid krijgen zich zoveel mogelijk ongestoord bezig te kunnen houden met zoeken naar een geschikte kraamburcht, jongen te krijgen en ze in te wijden in de fijne kneepjes van het dassenbestaan. Vanaf juli is dat zo ongeveer afgerond, dan kunnen zij zichzelf min of meer redden. In februari (dus op dit moment) worden de meeste jonge dassen geboren in de kraamburcht, het meest kwetsbare moment in deze kwetsbare periode. Deze extra beschermingsperiode is een voortvloeisel uit de internationale verplichtingen om populaties in een gunstige staat van instandhouding te kunnen behouden.
Slechts in uitzonderlijke situaties kan een toezichthoudende organisatie een ontheffing afgeven voor het toch mogen verstoren van dassenburchten, als er sprak is van grote urgent, grootmaatschappelijk belang en als dat kader geen redelijk alternatief is voor de noodzakelijk werkzaamheden. Dat is in dit geval niet zo.

Ten alle tijde, ook buiten de kwetsbare periode is het verboden met zwaar materieel binnen een cirkel van 20 meter van elke dassenpijp te rijden. Dan is er namelijk een reel gevaar dat daardoor gangen en dassenkamers instorten, en de burcht dus fysiek beschadigd wordt.
Dat is een dubbele overtredingen, namelijk het verbod van het beschadigen van beschermde dassenburchten en het daarbij mogelijk doden van beschermde dieren. De omgevingsdienst zou de werkzaamheden, zeker bij de dassenburcht, dus onmiddellijk moeten stopzetten. Het gaat niet alleen om de dassenburcht, maar ook om hun leefomgeving. Wij hebben begrepen dat er deze week hekken omheen zijn geplaatst door de omgevingsdienst, maar rondom de dassenburcht zien wij alleen maar wit zand, veel (bulten) wit zand…

- [redacted] wordt inmiddels geïnformeerd door de omgevingsdienst over de situatie, maar is niet (meer) welkom op het terrein. De adviezen van deze [redacted], met [redacted] als back up, legt de omgevingsdienst naast zich neer. Terwijl deze organisaties over alle know-how beschikken en alle kennis in huis hebben. Zij zouden ook kunnen monitoren, dit alles gebeurt niet. Waarom niet? Omdat er weinig dassen voorkomen in provincie Noord-Holland, hebben de provincie en de omgevingsdienst misschien minder ervaring met dit soort ingrepen; dat is geen excuus, de omgevingsdienst weet inmiddels precies waar die informatie vergaard kan worden;
- wordt er alsnog een Quickscan uitgevoerd? Ook omdat belt Kemp nog wordt gerealiseerd? Ter informatie: er zijn meldingen gedaan en geregistreerd op aangrenzende percelen (niet alleen bij [redacted] maar onder andere ook bij Vogelbescherming en Zoogdierenvereniging NL)

van de aanwezigheid van niet alleen dassen, maar ook marters en, vandaag nog vastgelegd, koereigers. Het betreft ook nog eens N2000-gebied.

Vragen met betrekking tot overige punten:

- kunt u zorgen dat er een uitleg komt over de uitstoot van de hoeveelheid stikstof door het aantal bewegingen vrachtverkeer ten behoeve van de sanering (want daar gaat provincie Noord-Holland over volgens de omgevingsdienst)? Het aangrenzende perceel wordt volgens de ambitiekaart PNH immers ingericht als natuur; wat heeft deze stikstof voor effect op de omliggende N2000-percelen? Er worden namelijk vrij regelmatig metingen verricht door Wageningen naar stikstof (door vliegtuigje, vorige week nog). Wij gaan ervan uit dat de aangrenzende grondeigenaren daar niet op "afgerekend" worden. Dus graag ontvangen wij de berekeningen;
- er ligt bij u een opdracht om de waterkwaliteit te verbeteren. Er wordt nog onderzoek gedaan naar het spreidingsrisico belt Groenewoud. Die is er nog niet. Hoe zit dat bij deze sanering? Deze belt ligt nog dichterbij de Horstermeer en bekend is dat, door afdekking door middel van een laag grond, er geen oplossing komt voor de kwel die onder de belten doorloopt richting Horstermeer. Sterker nog: door het vrachtverkeer dat over de vervuilde grond rijdt en het gewicht van de leeflaag, zakt de vervuiling dieper in de grond richting kwel;
- wat betreft de leeflaag sanering. Er wordt gebruik gemaakt van een zandlaag en een kleilaag. Uw voorstel is om ook een klei te gebruiken voor belt Groenewoud. Daarover is door onder andere de vereniging grondeigenaren BAKEN en VLEK opgemerkt dat klei rivierkreeften niet tegenhoudt. Aangezien het wemelt van de rivierkreeften in dit gebied, is klein geen garantie voor een veilige afdekking. Dit is wetenschappelijk bewezen. Rivierkreeften wroeten zich door een kleilaag. Is er al meer bekend over uw onderzoek daarnaar ten behoeve van Groenewoud?
- wat betreft tenslotte het baggerdepot op belt Kemp: de bewoners zijn afgelopen zaterdag, vrij laat, op de hoogte gesteld via een brief. Kunt u het volgende vast meenemen, mede namens omwonenden: deze bagger wordt gedeponeerd op een perceel aanpalend aan een woonwijk. Er wordt een vergunning aangevraagd voor drie jaar. Hoe zit dat met de stank van de bagger? Ook zorgt bagger voor meer knutten en muggenoverlast. Is dit ook meegenomen? En waarom wordt belt Kemp niet gesaneerd?

Toegevoegd nog een aantal aan het onderwerp gerelateerde documenten.

Graag ontvangen wij uw reactie, waarvoor dank.

Hartelijke groet,

[redacted]



Bij de ingang vermeldt een bord 'natuurherstelwerkzaamheden', alsof de voormalige stort een natuurgebied is. STUDIO KASTERMANS [redacted]

Flevoland, Gooi en Vechtstreek levert geen heldere antwoorden op. Op de noodzaak van dreigen met een dwangsom gaat de woordvoerder niet in. Sterker nog: „Kemp wilde zélf het terrein ophogen en egaliseren, om daar schapen te laten grazen", komt enkele dagen en na herhaald aandringen per mail binnen. Kemp op zijn beurt, daarmee geconfronteerd, weet niet wat hij hoort. Ook is volgens de Kortenhoever nog helemaal niet zeker dat hij – zoals de woordvoerder van de Omgevingsdienst FGV desgevraagd laat weten – van de provincie Noord-Holland subsidie krijgt voor de sanering.

De woordvoerder wijst op de ernst van de bodemverontreiniging, en de spoed met het saneren. Die zijn volgens hem ingegeven door het agrarisch gebruik. „Dat brengt ecologische risico's met zich mee", verklaart hij. De halve meter grond moet die risico's verkleinen. Dat de vervuiling zich via het grondwater zou kunnen verspreiden is volgens hem nog niet gezegd. „Daarvoor is verder onderzoek nodig."

Opvallend zijn verder de zeer beperkte en soms onjuiste informatie en communicatie rond deze hele operatie. De verantwoordelijke overheden laten amper tot niet van zich horen. De enige openbare berichtgeving was anderhalf jaar lang een voor velen onzichtbare publicatie van de provincie Noord-Holland op 13 juni 2023 (op openbarebekendmakingen.nl), dat er een vergunning zou worden afgegeven. Waarin het perceel ook nog eens onjuist werd beschreven. De gemeente Wijdemeren, die een omgevingsvergunning had moeten afgeven, doet dat pas deze week. Op 3 februari, wanneer het werk dus al volop in gang is. Voor bezwaar maken heb je zes weken de tijd. Volgens de Omgevingsdienst Flevoland, Gooi en Vechtstreek hebben ze Wijdemeren overigens eerder wel 'een melding' gestuurd van het geplande werk.

Dassen

Een andere Omgevingsdienst, die van Noord-Holland Noord - die gaat over flora en fauna - lijkt evenmin alert.

Daar is al jaren bekend dat op stortplaats Boom een dassenburcht zit. Toch publiceerde die instantie pas in december – het werk was toen al begonnen - de aanvraag voor een vergunning om die burcht te verplaatsen. Alleen weten ze niet precies waarover het gaat: een plek 'nabij De Kwakel', en dus niet de Kortenhoefsedijk 30. De hele gang van zaken heeft inmiddels ook tot vragen geleid vanuit de lokale politiek.

Coalitiepartijen DLP, CDA, PvdA/GL en VVD maken zich zorgen over het project, mede gezien de lange historie van het niet saneren van stort Groenewoud.]De partijen vragen het college om spoed bij de beantwoording. In afwachting daarvan wil de gemeente Wijdemeren niet reageren op de kwestie.

advertentie



Rading Nul

Politiek. Over Rading Eén in Wijdemeren en Verder

Omgevingswet op de Pijnbank

In Binnenlands Bestuur stonden maandag twee artikelen over de nieuwe Omgevingswet die vanaf 1 januari 2024 de wet ruimtelijke ordening opvolgt. Geen bestemmingsplannen en artikel 19 procedures, etc. Ik heb te doen met de ambtenaren die met die nieuwe wet moeten werken. Het is een soort hogere wiskunde. Taalvervuiling met onbegrijpelijke afkortingen.



Wie runt die Omgevingswet? (chatgpt)

Participatie, het sleutelwoord

De afgelopen weken was mijn eerste kennismaking met de participatie van de burger waarvoor de nieuwe wet gemaakt schijnt te zijn. Dat die participatie van mij niet lukte kwam doordat de Omgevingsdiensten Noord-Holland-Noord en Flevo & Gooi en Vechtstreek onbegrijpelijke vergunningsaanvragen publiceerden. En die niet deelden met Wijdemeren waardoor niemand hier een flauw idee had wat er kwam. Ook B&W en de raad niet!

Boom afdekken

In één geval werd zelfs een vergunning af gegeven voor een enorme klus, het afdekken van de belt Boom met 0,5 meter aarde. (Niet te verwarren met de veel grotere belt Groenewoud.) Een vergunning die in juni 2023 werd afgegeven onder het motto Spoed en Ernst. Een vergunning waarmee anderhalf jaar later (sic!) , een week voor het verstrijken van de geldigheid, mee begonnen werd. (Is die klus nu dan toch toegestaan ondanks dat er geen geldige vergunning meer is, vraag je je dan af.) De participatie van de burger was in dit geval nul, zero, niets, want niemand wist er van.

Mosterd na de Klus

Toen Wijdemeren er wel van gehoord had werd op 3 februari wél een vergunningsaanvraag gepubliceerd, terwijl de klus over een maand klaar is. Pikant detail, u kunt tot 6 weken na de publicatie bezwaar maken. (Wordt uw bezwaar gehonoreerd, dan worden de tonnen afdek-aarde natuurlijk weer netjes verwijderd. 😇 Mooie klus voor de firma Kool trouwens.) Het wachten is nu op de vergunning van de provincie om tonnen klei aan de oevers van de belt

Groenewoud te smeren teneinde er nieuwe Europese natuur van te maken en er waterpartijen op af te plaggen voor de watervogels en de muggen.

De Omgevingswet, voer voor psychologen.

Als je de twee artikelen leest die maandag in Binnenlands Bestuur stonden, dan verbaas je je nergens meer over. Sterker nog, het is een wonder als met de nieuwe Omgevingswet nog ergens een dakkapel geplaatst mag worden, laat staan een nieuwbouwwijk gerealiseerd kan worden.

Abracadabra

Een citaat uit het eerste artikel, met de titel "Omgevingswet vreet voor gemeenten kostbare tijd.", opdat u even het warme Omgevingswetgevoel krijgt:

> Manager fysieke ontwikkeling Xxxx Yyyyy geeft als voorbeeld een garage-bedrijf dat wilde uitbreiden op een woonbestemming. 'Dan is het niet handig om met een Bopa te gaan werken, want dan laat je de woonbestemming intact. Dan kun je beter meteen de TAM Imro doen en daarna de vergunning verlenen.' De vraag is hoe lang minister van Volkshuisvesting Keijzer (BBB) de TAM nog in stand houdt voordat gemeenten verplicht overgaan op de STOP-TPOD-standaard voor het publiceren van omgevingsdocumenten. Daarnaast moeten we nieuwe wetgeving onder de knie krijgen en werken aan één omgevingsplan. Dat vraagt de komende jaren echt meer capaciteit. Het vinden van de juiste poppetjes blijft een bron van zorg. We zijn al een jaar op zoek naar twee senior adviseurs op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling.'

Wat staat hier? Geen flauw idee. De burger komt er niet aan te pas, zo lijkt het. Ik heb te doen met de ambtenaren op Rading 1, die zich door deze monumentale brei van procedurele wetgeverij moeten worstelen om daar dan, Presto!!, een besluit uit te persen. En dan heb ik het ook niet over de beklagenswaardige

wethouders en raadsleden, die hier een besluit over moeten nemen. Laat staan dat de burger nog weet hoe hij bezwaar moet maken, als dat al kan.

Een tweede citaat uit dat zelfde artikel:

> ‘Mensen hebben nog veel moeite om zich de nieuwe juridische werkelijkheid eigen te maken. Het duurt zeker vijf jaar voordat alles is geland bij de ambtenaren die het werk doen. Daar maak ik me ongerust over. Als het TAM Omgevingsplan wordt uitgeserveerd, betekent het dat je voor december 2025 een ontwerp TAM ter inzage moet leggen. Daarmee vormt de zomer van 2025 het kantelpunt. Het eerste halfjaar van 2025 dien je dan te gebruiken voor de omslag in werkprocessen van werken met TAM naar werken met STOP TPOD.’

Ik hou er maar over op.

Er stond nog een artikel over hetzelfde onderwerp maandag in Binnenlands Bestuur met als titel “Essay over waarom de Omgevingswet de burger niet helpt“. Ook daarin ziet de auteur de burgerparticipatie verdampen in de juridische procedures en theoretische maakbaarheid van de maatschappij.

Twee citaten:

> De Omgevingswet moest het voor burgers eenvoudiger maken te participeren bij ruimtelijke ontwikkelingen in hun buurt. Werkt dat in de prille praktijk ook zo? [redacted], als beleidsmaker betrokken bij de totstandkoming van de Omgevingswet, overziet de eerste ervaringen. ‘Het is ondanks alle beloften van vereenvoudiging en deregulering een monument van de maakbaarheid geworden en de vermaledijde juridisering zal niet minder maar meer worden.’

en de conclusie van het stuk:

> De voorbereiding van eigen gemeentelijke projecten vergt in eigentijds bestuur zorgvuldige voorbereiding, waaronder samenspraak met de belanghebbenden. Hiervoor hebben we sinds kort artikel 150 Gemeentewet, die een participatieverordening voorschrijft. Dit stuk richt zich vooral op het voortraject van aanvragen door particuliere partijen en de toetsing door de gemeente. Participatie is ook daarbij een sleutelwoord. Alle inspanning die wordt gericht op normaal overleg door initiatiefnemers waarbij met alle belangen rekening wordt gehouden op basis van procedurele rechtvaardigheid en redelijk geven en nemen, betaalt zich dubbel en dwars uit in het vervolgtraject.
>
> Het ligt op de weg van de gemeente om de hiervoor vereiste voorwaarden te creëren. Dat gebeurt nog onvoldoende en wordt door de centrale overheid helaas ontmoedigd.

Bevoegd Gezag, wie is dat?

Er moet me nog iets van het hart. Wie is in de kwestie van het afdekken van de belt Boom “het bevoegd gezag”. In de documenten horende bij de vergunningsaanvraag is er sprake van dat “het bevoegd gezag” op de hoogte gesteld moet worden gehouden van de start, het einde en de voortgang van het project.

Ik zou denken dat de gemeente Wijdemeren het bevoegd gezag is. Maar die wist van niets. De Omgevingsdienst Flevo & Gooi en Vechtstreek gaf de vergunningsaanvraag uit waarop de Provincie oordeelde dat het hier een gevalletje Ernst en Spoed betrof. En de OD Noord-Holland Noord hield zich bezig met de bescherming van de daar aanwezige dassenburcht. Is de OD FGV dan het bevoegd gezag, de OD NHN, of is dat Gedeputeerde Staten van Noord-Holland? Wie het weet mag het zeggen.

Welkom in het achtste wereldwonder, het nieuwe Nederlandse doolhof.

[redacted] / 5 februari 2025 / College, Gebiedsakkoord, Omgeving, Provincie, Raad / Abacadabra, Omgevingsdiensten, Omgevingswet

Deze site gebruikt Akismet om spam te verminderen. Meer informatie over hoe uw reactie gegevens worden verwerkt.

Rading Nul / Over deze site / Met trots ondersteund door WordPress

Schriftelijke vragen

Datum: 20 januari 2025
Onderwerp: Stortplaats "Boom"

Ter inleiding

Door omwonenden zijn wij geattendeerd op het feit dat sinds een paar weken grote vrachtauto's van de firma Kool zeer frequent over rijplaten het weiland in rijden, achter het huis (in aanbouw) op de Kortenhoefsedijk 30a.

De firma Kool heeft in een brief aan omwonenden d.d. 12-12-2024 aangegeven dat zij de daar gelegen stortplaats "Boom" gaat afdekken met schone grond, "zodat een schone leeflaag (0,5 m dik) ontstaat". Volgens de uitvoerder zullen de werkzaamheden rond 15 maart zijn afgerond.

In het Provinciaal Blad d.d. 13 december 2024 staat vermeld dat de Omgevingsdienst Noord-Holland Noord namens de provincie Noord-Holland een aanvraag heeft ontvangen voor een omgevingsvergunning (OMG-044186/DMS492909) t.b.v. "het saneren van een voormalige vuilnisbelt". Tevens staat vermeld dat de standaard beslistermijn van 8 weken is verlengd naar 14 weken.

Wij maken ons zorgen over deze ontwikkelingen, mede gezien de lange historie van het (niet) saneren van de vuilnisstort Groenewoud in Kortenhoef.
Daarom hebben wij de volgende vragen:

Vragen

1.
Is het college op de hoogte van de huidige saneringsactiviteiten bij de voormalige stortplaats "Boom" in Kortenhoef?
2.
Wanneer is de gemeente geïnformeerd over de saneringswerkzaamheden bij stortplaats "Boom", door wie en op welke wijze?
3.
Wie is de grondeigenaar van "Boom"?
4.

Hoe kan het dat de werkzaamheden zijn gestart terwijl de aanvraagprocedure voor een omgevingsvergunning volgens het Provinciaal Blad nog loopt en de termijn voor besluitvorming is verlengd?
5.
Is de omgevingsvergunning inmiddels, toch eerder, verleend? Zo ja, wanneer?
6.
Indien er wel een vergunning is, waarom is deze niet gepubliceerd via de gemeentelijke communicatiekanalen, zoals Weekblad Wijdemeren, zodat inwoners tijdig geïnformeerd konden worden?
7.
Waarom heeft de raad geen RIB ontvangen?
8.
Indien er (nog) geen vergunning is afgegeven, is het college voornemens te gaan handhaven/de Omgevingsdienst te verzoeken om te handhaven?
9.
Welke juridische risico's zijn er voor de gemeente als blijkt dat deze werkzaamheden zonder de vereiste vergunning worden uitgevoerd?
10.
In het Provinciaal Blad d.d. 13 december jl. staat vermeld dat pas bezwaar kan worden ingediend als de vergunning is verleend of geweigerd. De werkzaamheden zijn inmiddels in volle gang. Op welke wijze is er nu nog inspraak mogelijk over deze sanering?
11.
Waarom wordt/is de aanvraag behandeld als een 'flora- en fauna-activiteit' in plaats van een saneringsactiviteit? Is dit een bewuste keuze, wat betekent dit voor vereisten en (langdurig) toezicht?
12.
De stortplaats 'Boom' staat bekend een van de zwaarste categorieën vuilnisbelten.
Zijn er eerder saneringsplannen voor deze locatie geweest die niet zijn uitgevoerd? Zo ja, waarom niet, en in hoeverre verschillen die plannen van de huidige aanpak?
13.
Van wanneer dateren de laatste metingen en wat waren de resultaten met betrekking tot mogelijke risico's voor de volksgezondheid en het milieu?
14.
Waarom is voor dít moment gekozen om tot sanering van "Boom" over te gaan?
15.
Waaruit bestaat het saneringsprogramma, behalve de afdeklaag?
16.
Op basis waarvan is gekozen voor deze wijze van saneren?
17.
Wie is het bevoegd gezag om deze wijze van saneren goed te keuren?
18.
In hoeverre is er bij deze sanering rekening gehouden met mogelijke invloed op het grondwater en het ecosysteem in de omgeving? Welke maatregelen worden genomen om deze risico's te beheersen?
19.
Welke rol heeft de gemeente in het toezicht op deze werkzaamheden en hoe wordt gecontroleerd of de sanering conform de wet- en regelgeving verloopt?

20.
Hoe wordt gecontroleerd of de Kortenhoefsedijk en omliggende wegen geen blijvende schade ondervinden door de intensieve vrachtbewegingen? En wie draagt de kosten van eventueel herstel?
21.
Hoe wordt in de toekomst gemonitord of deze sanering afdoende is/blijft om verontreiniging naar grondwater of omliggende gebieden te voorkomen en wie is daar verantwoordelijk voor?
22.
Hoe past de sanering van stortplaats "Boom" binnen een bredere strategie voor het aanpakken van vergelijkbare locaties (o.a. Groenewoud) in de gemeente?
23.
Welke maatregelen neemt de gemeente om te voorkomen dat dergelijke werkzaamheden in de toekomst zonder volledige vergunningen starten?

Dringend Verzoek
Wij zien beantwoording van deze vragen graag tegemoet.
Gezien de urgentie van dit dossier vragen wij u om hiervoor niet de maximaal beschikbare 30 dagen te gebruiken.

PvdA/GroenLinks	CDA	De Lokale Partij	VVD
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]



Vuurwerk en lasershow. STUDIO KASTERMAN [redacted]RK

GroenLinks trekt aan bel over vuurwerkoverlast in Hilversum

Hilversum ■ De forse schade, ongelukken en overlast door consumentenvuurwerk afgelopen jaarwisseling zijn voor GroenLinks reden om bij het college van burgemeester en wethouders in Hilversum aan de bel te trekken. De partij maakt zich al jaren hard voor een algeheel vuurwerkverbod.

GroenLinks is geschrokken van de cijfers van de afgelopen jaarwisseling. In Hilversum werd voor 70.000 euro schade toegebracht aan gemeentelijke eigendommen. Raadslid Lex van Waarden somt in een brief aan het college de feiten op.

„Landelijk waren er meer dan 1200 vuurwerkslachtoffers in ziekenhuizen, onder wie opvallend veel jongeren tussen de 12 en 15 jaar. De uitstoot van fijnstof is tijdens oud en nieuw ongeveer vijf procent van de totale nationale luchtverontreiniging in een heel jaar. Huisdieren en veel inwoners ervaren jaarlijks veel stress en overlast door vuurwerk".

Voor GroenLinks was de centraal georganiseerde vuurwerk- en lichtshow op het Marktplein met 5.000 bezoekers een groot succes. „We zijn een groot voorstander van de centrale show". De partij wil van het college weten hoe Hilversum deze show verder gaat promoten als het veilige alternatief voor consumentenvuurwerk. Ook hoort de partij graag of het college zich aansluit bij de groeiende groep die pleit voor een verbod.



Wethouder [redacted] met de plaquette. FOTO [redacted]

Baarn heeft z'n plaquette voor 150 jaar spoor

Baarn ■ Honderdvijftig jaar spoor. Het jubileum was vorig jaar al, maar nu heeft station Baarn dan ook eindelijk een officiële plaquette om er bij stil te staan. Dat het wat lang heeft geduurd lag niet aan Baarn, maar aan een station verderop waar ze nog steeds op zoek zijn naar een plek om hun bordje op te hangen.

Vorig jaar een jubileum en nu pas een plaquette, Baarn had het allemaal graag wat sneller afgehandeld maar soms heb je het niet in eigen hand. „De bedoeling was om het tegelijk met de stations in Hilversum en Amersfoort te doen", vertelt stationsmanager [redacted] „Maar bij station Hilversum kunnen ze er maar geen geschikte plek voor vinden. En op een gegeven moment dachten we: hier gaan we niet meer op wachten [redacted]

[redacted] was er uiteraard bij toen het bordje woensdagochtend in de muur werd geschroefd. De aanwezigheid van de wethouder was zelfs van cruciaal belang, want hij was degene die het bordje bij zich had. Behalve wethouder is Eijbaard ook fanatiek treinenliefhebber. „Ik heb zelfs nog even overwogen of ik die plaquette niet thuis wilde ophangen", grapte hij tegen de stationsmanager.

Het bordje op station Baarn is opgehangen aan het eind van het spoortunneltje. Het stationsgebouw was wellicht passender geweest,maar de keus viel toch op het in de jaren dertig gebouwde tunneltje. Het stationsgebouw zelf heeft in de ruim anderhalve eeuw van bestaan al wel andere herdenkingsplaquettes verzameld, voor het tunneltje is dit een primeur.

VERVUILING Gebrekkige communicatie rond stortplaats

Veel vragen en onbegrip rond 'sanering' belt

Zware trucks rijden al weken af en aan naar de voormalige, zwaar vervuilde stortplaats Boom om het vier hectare grote, vervuilde terrein achter de Kortenhoefsedijk een halve meter met grond te verhogen. Dit op bevel van de Omgevingsdienst. Eigenaar [redacted] kan naar eigen zeggen niet anders, maar het roept tal van vragen op.

[redacted]

Kortenhoef ■ Agrariër Kemp wil weinig kwijt over de hele operatie. Hij zit niet op publiciteit te wachten, afhankelijk als hij is van diezelfde Omgevingsdienst. Maar het klopt dat die overheidsinstantie – die namens de provincie vergunningen, toezicht en handhaving regelt – hem en zijn vrouw heeft verplicht tot sanering, erkent hij. Geven ze daar geen gevolg aan, volgt een dwangsom. „We moeten alles met kleigrond afdekken, zodat er geen vervuild water door de belt heen naar de sloot kan stromen", legt hij de opdracht uit.

Onverwacht

Bij omwonenden is verbazing over het werk aan deze oude vuilstort aan het begin van de dijk, niet al te ver van de kern Kortenhoef. Het is voor hen totaal onverwacht. Dat er in Kortenhoef en ook 's-Graveland misschien wel twintig van deze oude, vaak zwaar vervuilde grote en kleine stortplaatsen liggen is geen geheim. Met als bekendste en veruit grootste Groenewoud, aan de andere kant van de dijk, ruim dertig hectare groot. Maar daar weigert de provincie ondanks aandringen van omwonenden al jaren wat aan te doen, ondanks de dreiging van zware vervuiling voor omgeving en grondwater.

Maar aan stortplaats Boom moet dus wel gewerkt worden, het langwerpige perceel achter de Kortenhoefsedijk 30, waar zestig jaar lang schapen en eerder ook koeien graasden.

Onverbiddelijk

De Omgevingsdienst is onverbiddelijk voor maatschap Kemp, die een deel van het weiland op de voormalige stort bezit. Het andere deel is van [redacted], ook wonend aan de Kortenhoefsedijk, maar die wil geen commentaar geven.

Hoe de twee eigenaren dat onderling regelen blijft in het midden, de maatschap Kemp ([redacted] en [redacted]) neemt het initiatief en laat in 2022 een adviesbureau een saneringsplan opstellen. Saneren betekent in dit geval niets anders dan een dikke laag schone grond laten storten. Een ander adviesbureau vraagt maart 2023 voor hen een vergunning voor sanering aan. Die wordt juni dat jaar verleend, met een 'ernst en spoed procedure'.

Daarna gebeurt er anderhalf jaar niets op het terrein. Tot de firma Kool eind december ineens met het werk start. Verbaasde aanwonenden worden enkele dagen eerder per brief op de hoogte gebracht. Het kan tot half maart duren, liet een medewerker eerder desgevraagd aan deze krant weten. Kemp schat inmiddels in dat alles eind deze maand achter de rug is. Dat het zo lang duurde voor het werk begon, kwam volgens hem omdat niet eerder geschikte kleigrond was te vinden.

> We moeten alles afdekken, zodat de sloot niet vervuild wordt

Dwangsom

Maar waarom uitgerekend stortplaats Boom, waarom spoed, waarom dreigen met een dwangsom? Navraag bij de Omgevingsdienst

Zware vervuilding in Kortenhoef, zonder toezicht dumpen was jaren heel gewoon

Op stortplaats Boom konden bedrijven en ook particulieren bijna twintig jaar lang (van 1946 tot 1965) zonder toezicht dumpen, iets dat toen heel gebruikelijk was.

De tot 2,20 meter dikke laag afval zit vol zware metalen en kankerverwekkende pak's (polycyclische aromatische koolwaterstoffen). Tevens zit de tot maximaal 40 cm dikke afdeklaag op Boom – die soms ook gewoon ontbreekt - er voor een groot deel vol mee, blijkt uit rapporten. Hier en daar stinkt het naar olie. Ook het grondwater onder de stortplaats is vervuild, met name met barium, minerale olie en naftaleen-.De uitgestrekte polders in Kortenhoef, en ook die in 's-Graveland, waren eeuwenlang geliefde locaties voor afval dumpen. Al vanaf de zeventiende eeuw Amsterdams huisvuil, en vorige eeuw (vaak chemisch) afval van de industrie. Alleen al de toenmalige gemeente 's-Graveland had volgens een overzicht uit de jaren tachtig (dat Kortenhoever [redacted] website Rading-o opdiepte) zo'n twintig stortplaatsen.

Zoals dus Boom, waar cyanide, cadmium, lood en kwik in de bodem zitten, maar ook is er de meer bekende, ruim dertig hectare grote belt Groenewoud ten westen van het dorp. Die laatste staat overigens niet in het uit 2023 daterend overzicht van 95 belten in Noord-Holland die een risico's vormen voor mens en milieu (spoedlocaties). Ook vele andere die in de jaren tachtig wel meetelden staan er niet op.

Van deze Noord-Hollandse lijst liggen 38 stortplaatsen in het Gooi en de Vechtstreek. Elke gemeente heeft er minimaal een (Laren en Blaricum), of meer. Hilversum staat bovenaan met achttien, en krijgt met de fusie met Wijdemeren er nog vijf bij. Het Moleneind 70 in Kortenhoef heeft zelfs het predicaat 'humaan risico' (kans op schade voor de gezondheid) net als de 's-Gravelandseweg 29 in Hilversum en de Dwarslaan in Blaricum.