Van: "[redacted]" <[redacted]@ofgv.nl>
Verzonden: 01-11-2024 14:06
Aan: [redacted] <[redacted]@jpschilder.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@jpschilder.nl>; [redacted] <[redacted]@jpschilder.nl>; [redacted] <[redacted]@tijhuisingenieurs.nl>; [redacted] <[redacted]@natuurmonumenten.nl>; "[redacted]; [redacted]" <[redacted]@vandoorne.com>; [redacted] <[redacted]@ziggo.nl>; "[redacted]; [redacted]" <[redacted]@ofgv.nl>; "[redacted] IJzer' <[redacted]@odnhn.nl>
Onderwerp: RE: B624 | afdekking locatie boom

Geachte [redacted],

Hierbij onze reactie op de punten in onderstaande e-mails:

- Zoals uit de door u opgenomen teksten al blijkt is het alleen mogelijk de bodemkwaliteitskaart aan te passen als het gaat om diffuse verontreinigingen binnen een gebied. Aangezien het hier gaat om een bronlocatie die gesaneerd moet worden, behoort het aanpassen van de bodemkwaliteitskaart niet tot de mogelijkheden.
- Concreet komt het erop neer dat de locatie (eerst) gesaneerd moet worden, egaliseren door afdekken valt ook onder sanerende handelingen. Het alleen egaliseren van het huidige maaiveld is geen optie, omdat de sterk verontreinigde deklaag en/of het stortmateriaal afgedekt moet worden met een leeflaag van voldoende kwaliteit (om de ecologische risico's op de locatie op te heffen).
- De Wbb-beschikkingen zijn voor deze locatie leidend en daar kunnen we niet van af. De locatie moet worden gesaneerd.
- Het verspreiden van baggerspecie heeft niet tot doel om een terrein (duurzaam) geschikt te maken voor agrarisch gebruik, maar om de baggerspecie te kunnen verwerken/kwijt te kunnen zonder dat dit tot onacceptabele risico's leidt. Zoals in onze eerdere mail al is toegelicht geldt zowel onder de Wbb als onder de nieuwe wetgeving dat afdeklagen voor een saneringslocatie moeten voldoen aan de kwaliteitsklasse voor de (toekomstige) functie.

Kortom aan uw verzoek/wens om (verspreidbare) baggerspecie van kwaliteitsklasse Industrie (onder de uiteindelijk van toepassing zijnde landbodemtoetsing) toe te passen als leeflaag kan geen gehoor worden gegeven. Er zijn geen mogelijkheden tot maatwerk en dit geldt zowel voor situaties onder het voor deze locatie geldende overgangsrecht van de Wet bodembescherming als voor "nieuwe" locaties vallend onder de Omgevingswet.

Hiermee beschouwen wij u voor dit dossier niet langer als een gesprekspartner en gaan wij in verder gesprek met de eigenaren van het terrein over de start en uitvoering van de saneringswerkzaamheden. Zij zullen hier afzonderlijk over worden benaderd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Vergunningverlener/adviseur bodem

Werkdagen dinsdag, donderdag, vrijdag

OMGEVINGSDIENST
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

[redacted]
Postbus 2341
8203 AH Lelystad
T. [redacted]
E. [redacted]@ofgv.nl
W. www.ofgv.nl

Van: [redacted] <[redacted]@jpschilder.nl>
Verzonden: donderdag 17 oktober 2024 08:58
Aan: [redacted] <[redacted]@ofgv.nl>; [redacted] <[redacted]@ofgv.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@jpschilder.nl>; [redacted] <[redacted]@jpschilder.nl>; [redacted] <[redacted]@tijhuisingenieurs.nl>; [redacted] <[redacted]@natuurmonumenten.nl>; [redacted] <[redacted]@vandoorne.com>; [redacted] <[redacted]@ziggo.nl>
Onderwerp: RE: B624 | afdekking locatie boom

Goedemorgen,

Het is alweer even stil, graag aandacht voor onderstaande mail in het bijzonder voor:

- OFGV stelt vast of het daadwerkelijk zo is als de gemeente e.e.a. aanpast voor de bodemkwaliteitskaart of de OFGV dan mee kan gaan na het aanleveren van aangepast saneringsplan in een opzet met verspreidbare baggerspecie.

Aanvullend is er vanuit een juridisch perspectief alvast wat naar gekeken, vanaf daar de volgende vragen die mogelijk e.e.a. ook in een ander daglicht kunnen zetten:

- Concreet: wat is conform de OD nodig om egaliseren niet onder een saneringshandeling te laten vallen? Bij graven in de deklaag is theoretisch verontreinigde grond niet aan de orde. Hier is dan geen sprake van een saneringsdoel maar van een functioneel gebruiksdoel.
- Als we niet egaliseren, maar enkel baggerspecie opbrengen zijn er dan nog andere mogelijkheden, en kunnen we dan van de saneringsbeschikking “af”.

We horen het graag, dan kunnen wij er ook verder mee.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectleider

J.P. Schilder B.V.
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

www.jpschilder.nl

Afwezig op donderdag

P *Be green, leave it on the screen*

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 25 september 2024 15:36
Aan: [redacted] <[redacted]@ofgv.nl>; [redacted] <[redacted]@ofgv.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@jpschilder.nl>; [redacted] <[redacted]@jpschilder.nl>; [redacted] <[redacted]@tijhuisingenieurs.nl>; [redacted] <[redacted]@natuurmonumenten.nl>; [redacted] <[redacted]@vandoorne.com>; [redacted] <[redacted]@ziggo.nl>
Onderwerp: B624 | afdekking locatie boom

Beste,

Mijn excuses, ik dacht dat ik onderstaand al verzonden had maar hij “hing” nog in de box.

Naar aanleiding van het online overleg van dinsdag 2 september 2024 hierbij een samenvatting en aanvulling van mijn zijde:

Aanwezig,
[redacted] (Omgevingsdienst OFGV)
[redacted], (Baggerbedrijf J.P. Schilder)
[redacted] (mede-eigenaar).

[redacted] geeft als mede-eigenaar van het perceel mee dat:

1. Het terrein gekocht is met de wetenschap dat er GEEN saneringsverplichting op het perceel zit en ook niet op komt, hier is een schrijven van de provincie Noord-Holland van;
2. Het terrein is hobbelig en de eigenaren hadden het voornemen om het te egaliseren door er een laag grond overheen te leggen. Om dit op de juiste manier te laten verlopen, werd contact gezocht met de OFGV. Hierdoor is echter onbedoeld een proces gestart dat uiteindelijk heeft geleid tot een WBB-beschikking met saneringsplicht, wat voor de eigenaren als particulier moeilijk te begrijpen is.
3. Er is in het nabije verleden van alles geprobeerd om te voldoen aan de saneringsplicht en is er geprobeerd afspraken te maken met de omgeving. Om te voldoen aan de

saneringsplicht moest er grote hoeveelheden grond worden aangevoerd over de weg. Er zijn zelfs hoge bedragen m.b.t. schadevergoedingen voor omwonenden aangeboden. Desondanks blijft er in de omgeving bezwaar tegen het transport over de wegen en over percelen van derden, wat de uitvoering van de plannen onmogelijk heeft gemaakt.

De mail van [redacted] [redacted] (2-9) wordt besproken

1. Het lijk redelijk duidelijk dat de OFGV geen mogelijkheden ziet op basis van de huidige geleverde stukken om verspreidbare baggerspecie toe te passen als leeflaag op het perceel;
2. De WBB-beschikking is gebaseerd op de oude WBB-wetgeving en niet op nieuwe Omgevingswet.
3. [redacted] geeft aan toch op meer gehoopt te hebben en ziet nog steeds voldoende aanknopingspunten die gebruikt kunnen worden om e.e.a. te laten matchen WBB vs. Omgevingswet.

[redacted] vraagt of het juridisch mogelijk is e.e.a. terug te trekken en de WBB beschikking ongedaan te maken, en dan als alternatief een plan van aanpak met verspreidbare baggerspecie in te dienen. Dit lijkt volgens OFGV conform de huidige regelgeving niet mogelijk. Wel kan met voldoende motivatie een nieuw saneringsplan worden ingediend, maar vooralsnog ziet de OFGV hier geen aanleiding om voor in te stemmen. Want de baggerspecie kan niet als AW-grond getoetst worden. [redacted] geeft aan dat de activiteiten onder MBA (milieubelastende activiteiten) vallen en daarom is een duidelijk haakje nodig om af te wijken van de AW-grond.

[redacted] bekijkt het vanuit een ander perspectief. Het doel van de WBB-beschikking is om het perceel geschikt te maken voor agrarisch gebruik. Het verspreiden van verspreidbare baggerspecie dient hetzelfde doel, namelijk het perceel functioneel als agrarisch land. Binnen zowel de WBB als in de Omgevingswet is maatwerk mogelijk, als we uiteindelijk hetzelfde doel hebben (perceel als agrarisch gebruik), dan zien wij hier een mogelijkheid om maatwerk toe te passen.

Vanuit zijde Omgevingsdienst is de meegegeven boodschap:

- Geef een ons een haakje vanuit jullie optiek, gedacht vanuit de WBB waardoor e.e.a. mogelijk zou moeten zijn;
- OFGV ziet juridisch tot dusver weinig opening ;
- Als de gemeente de bodemkwaliteitskaart aanpast (of een constructie/maatwerk bedenkt om dit specifiek voor deze locatie mogelijk te maken), kunnen we bekijken of een wijziging van het saneringsplan of de beschikking dan kan worden goedgekeurd.

Vanuit zijde initiatiefnemers zien vanuit omgevingswet voldoende haakjes voor de mogelijkheid van maatwerk;

- Verspreidingsbeleid < 10 km
- Laagdikte van 0,5 of iets meer is iets wat prima past bij de omschrijving omgevingswet
- Conform de Omgevingswet is verspreidbaar en niet verspreidbaar geen kwaliteit, maar

een voorwaarde, en deze voorwaarde is precies omschreven en gelijk aan de doelstelling van de sanering (geen ecologische risico's en geschikt voor vee);
- Gelet op de doelstelling van het saneringsplan/ WBB-beschikking past verspreidbare baggerspecie bij de doelstelling agrarisch perceel.

Acties:

- [redacted] zoekt verder naar eventueel haakjes, waar mogelijk ook gelezen vanuit WBB;
- [redacted] stuurt o.b.v. dit overleg nog aanvullend ten opzichte van de eerder mails;
- De eigenaren laten de case door juristen die gespecialiseerd zijn in deze materie onderzoeken, om mogelijke juridische mogelijkheden en kaders te verkennen.
- OFGV stelt vast of het daadwerkelijk zo is als de gemeente e.e.a. aanpast voor de bodemkwaliteitskaart of de OFGV dan mee kan gaan na het aanleveren van aangepast saneringsplan in een opzet met verspreidbare baggerspecie.

Aanvullend is er vanuit een juridisch perspectief alvast wat naar gekeken, vanaf daar de volgende vragen die mogelijk e.e.a. ook in een ander daglicht kunnen zetten:

- Concreet: wat is conform de OD nodig om egaliseren niet onder een saneringshandeling te laten vallen? Bij graven in de deklaag is theoretisch verontreinigde grond niet aan de orde. Hier is dan geen sprake van een saneringsdoel maar van een functioneel gebruiksdoel.
- Als we niet egaliseren, maar enkel baggerspecie opbrengen zijn er dan nog andere mogelijkheden, en kunnen we dan van de saneringsbeschikking "af".

Ter aanvulling van onze informatie, en heb ik de mail van [redacted] in het geel aangevuld:

In de beschikking onder par 2.5 deelsaneringsplan:

2.5 Deelsaneringsplan

In het deelsaneringsplan is de volgende saneringsdoelstelling opgenomen:

De saneringsdoelstelling is om het terrein geschikt te maken voor het bodemgebruik (landbouw/natuur) en het wegnemen van de ecologische risico's. De saneringsdoelstelling wordt bereikt door middel van een functiegerichte sanering, zijnde het aanbrengen van een afdeklaag.

In het deelsaneringsplan zijn onder andere de volgende eisen aan de afdeklaag opgenomen:
- De kwaliteit van de deklaag moet voldoen aan AW2000;
- De laag heeft een minimale dikte van 0,5 meter;
- De aan te brengen afdeklaag wordt door een duidelijke signaleringslaag (7 cm ophoogzand) gescheiden van de onderliggende verontreinigde deklaag.

Voor het aanbrengen van de afdeklaag (met een dikte van 50 centimeter) zal naar verwachting minimaal 19.070 m^3 (circa 30.186 ton) grond worden toegepast. Voor het aanbrengen van de signaleringslaag zal circa 2.300 m^3 ophoogzand worden aangevoerd.

Er wordt instemming gevraagd om slechts een gedeelte van de verontreiniging te saneren. Een deelsanering is toelaatbaar omdat met deze fase I de ecologische risico's in de deklaag worden weggenomen. In fase II wordt nader onderzoek uitgevoerd naar het grondwater, oppervlaktewater, eventuele risico's en benodigde aanpak.

Het voornemen is om de afdekking zoveel mogelijk in één aansluitende periode plaats te laten vinden. Wanneer bij stagnatie in de aanvoer van grond een gefaseerde uitvoering nodig is, dan dient dit gecommuniceerd te worden met het bevoegd gezag.

Ik wil graag de volgende stelling naar voren brengen: Het doel is om de ecologische risico's weg te nemen. Het voorgestelde middel in het deelsaneringsplan is AW 2000. Naar mijn mening wordt deze oplossing met baggerspecie momenteel niet serieus overwogen.

Het is niet mogelijk om aan het voorgestelde middel te voldoen, voornamelijk omdat het transport over de weg niet haalbaar is. We kunnen echter met verspreidbare baggerspecie wel voldoen aan het doel, namelijk het verminderen van ecologische risico's.

Het middel dat wij willen toepassen is verspreidbare baggerspecie. Hieronder vind je enkele screenshots uit documenten van, indien ik het goed begrijp, de Nederlandse gemeente: Juridisch frame Toepassen van grond of baggerspecie (samendedieptein.nl)

Pagina 39/40

Op landbouwgrond mag in beginsel uitsluitend «voor verspreiden geschikte baggerspecie» worden verspreid. Voor verspreiden op landbouwgrond gelden de kwaliteitseisen voor «verspreiden geschikte baggerspecie» in plaats van de kwaliteitseisen die op grond van artikel 4.1272 van het Besluit activiteiten leefomgeving zijn gesteld. Dit is een gevolg van het feit dat de kwaliteitseisen voor de bodemfunctie «landbouw/natuur» zijn gebaseerd op de achtergrondwaarden in onbelaste gebieden en Nederland en het voor het imago van landbouwproducten wenselijk is dat landbouwgewassen op een «bodem van kwaliteit landbouw/natuur» worden geteeld. De achtergrondwaarden zijn niet opgesteld met het oog op het voorkomen van risico's voor voedselkwaliteit, waardoor ook op bodems die niet voldoen aan de kwaliteitseisen voor de bodemfunctie «landbouw/natuur» in sommige gevallen goede landbouwproducten kunnen worden geproduceerd.

De meeste vrijkomende baggerspecie voldoet niet voor alle parameters aan de kwaliteitseisen voor de bodemfunctie «landbouw/natuur». Dat zou beperkingen voor het toepassen van baggerspecie meebrengen, waardoor de baggerspecie niet kan worden verspreid in de nabijheid van de plaats waar zij vrijkomt. Dit wordt omwille van de noodzaak van de baggerwerkzaamheden en met het oog op de circulaire economie en klimaatadaptatie onwenselijk geacht. Daarom zijn voor het verspreiden van baggerspecie op de landbodem specifieke normen afgeleid. Deze zijn gericht op mengseltoxiciteit, de ms-PAF (meerdere stoffen, Potentieel Aangetaste Fractie). Dit houdt in dat wordt uitgegaan van de risico's die de relevante stoffen meebrengen in het mengsel waarin zij voorkomen. De kwaliteitseisen geven dus een totaalbeoordeling van de kwaliteit van het mengsel in verhouding tot de risico's. Hierin is rekening gehouden met de ruimte die boven de kwaliteitseisen voor de functie landbouw/natuur nog aanwezig is om minder strenge kwaliteitseisen te stellen zonder dat dit ertoe leidt dat de bodem niet meer voor de functie landbouw geschikt is als gevolg van onacceptabele risico's voor de kwaliteit van de producten of de gezondheid van het vee.

Daarnaast artikel 4.1273 aanvullend:

Art. 4.1273 (maatwerk kwaliteitseisen)		Maatwerkregels mogelijk ter versoepeling van de kwaliteitseisen als het bodembeheergebied is aangewezen in het omgevingsplan op grond van artikel 5.89o van het Bkl en de grond of baggerspecie afkomstig is uit en ook weer binnen dat gebied wordt toegepast.	Het stellen van soepelere kwaliteitseisen voor het mogelijk maken van meer toepassingsmogelijkheden (vraag en aanbod bij elkaar brengen). Er zijn enkele beperkingen en voorwaarden aan de versoepeling van de kwaliteitseisen gesteld, om aan 'standstill' zoveel mogelijk recht te doen, bijvoorbeeld door dit op gebiedsniveau te hanteren. Aan het toestaan van maatwerk dat het mogelijk maakt om steris verontreinigde grond of baggerspecie toe te passen, zijn aanvullende beperkingen gekoppeld, met name dat het zich uitsluitend beperkt tot locaties die diffuus verontreinigd zijn. *Deze randvoorwaarden komen vrijwel overeen met de randvoorwaarden die onder het Besluit bodemkwaliteit (oud) gelden bij het vaststellen van gebiedsspecifiek beleid (art. 22 Bbk, oud). Vol overgangsrecht is geregeld dat onder art 44 Bbk vastgesteld gebiedsspecifiek beleid van rijkswege onderdeel wordt van het tijdelijk deel van het omgevingsplan.*

In het document over de Omgevingswet is weer aangegeven dat maatwerk mogelijk is. Al met al denk ik dat het in de geest van beide wetgeving past dat de verspreidbare baggerspecie toe te passen is.

Persoonlijk zou ik hem zo kort mogelijk willen neerleggen:

Het doel van de sanering is overeenkomstig beschreven kwaliteit in de nieuwere wetgeving van de omgevingswet. Het doel van de sanering blijft gehandhaaft alleen het saneringsplan moet aangepast worden met de motivatie erbij dat verspreidbare baggerspecie als cocktail gezien moet worden. (omschrijving uit Fact sheet en

bovenstaande)

Graag zou ik andere inbrengen tot eventuele openingen graag horen.

Van: [redacted] <[redacted]@ofgv.nl>
Verzonden: maandag 2 september 2024 09:28
Aan: [redacted] <[redacted]@jpschilder.nl>; [redacted] <[redacted]@ofgv.nl>; [redacted] <[redacted]@ziggo.nl>; [redacted] <[redacted]@tijhuisingenieurs.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@jpschilder.nl>; [redacted] <[redacted]@jpschilder.nl>
Onderwerp: RE: B624 | afdekking locatie boom

Geachte heren [redacted], [redacted] en [redacted]

Vanuit de Wbb beschikking ligt er de eis dat de kwaliteit van de leeflaag moet voldoen aan de kwaliteit AW2000. Het indienen van een nieuw saneringsplan met een andere doelstelling zal de situatie niet veranderen. Vanuit de Wbb ligt er de eis dat de bodem ten minste geschikt gemaakt wordt voor de functie die hij na de sanering krijgt. Doordat het terrein valt onder de bodemfunctieklasse landbouw/natuur, zal de kwaliteit van de leeflaag moeten voldoen aan de AW2000.

Ook onder de nieuwe wetgeving in het Besluit activiteiten leefomgeving (hierna: Bal) vinden wij geen argumenten om af te wijken van het besluit.

Op grond van Bal artikel 4.1278 mag baggerspecie met een afwijkende kwaliteitseisen verspreid worden LET OP DIT GAAT M.I. OVER AFWIJKENDE KWALITEIT TOV NORMKADER VERSPREIDBAAR NIET VERSPREIDBAAR. HET KAN NOODZAKELIJK ZIJN OM BIJVOORBEELD GEBIEDSEIGEN VERHOGINGEN MEER TOE TE STAAN. BIJVOORBEELD ARCEEN IN DIT GEBIED. ECHTER WIJKT DEZE SPECIE NIET AF VAN DE CRITERIA EN IS ZONDERMEER TOEPASBAAR en is het een functionele toepassing op grond van artikel 4.1269, derde lid. OVER HET WOORD TOEPASSING KAN GETWIST WORDEN. ONS UITGANGSPUNT IS VERSPREIDEN VAN BAGGERSPECIE EN KWA OMSCHRIJVING IS DIT ANDERS DAN TOEPASSEN. MAAR OOK HIER MAATWERK MOGELIJK MET DE KANTTEKENING DAT HET GEEN STERK VERONTREINIGDE AFVALSTOF MAAR VERSPREIDBAE BAGGERSPECIE

Wanneer op een locatie baggerspecie wordt aangebracht ten behoeve van de aanleg van wegen of spoorwegen, ophogingen van terreinen, afdeklagen op saneringslocaties of bovenafdichtingen op stortplaatsen is sprake van een functionele toepassing, zoals benoemd in artikel 4.1269 tweede 2 a tot en met e. Op grond van artikel 4.1272 moet voor deze functionele toepassingen worden voldaan aan de kwaliteitsklasse en de bodemfunctieklasse waarin de ontvangende bodem is ingedeeld. HIER IS SIMPELWEG NIET HET VERBAND GELEGD TUSSEN DE 2 WETGEVINGEN, DIT NEEMT M.I. NIET WEEG DAT HET BINNEN BEIDE WETGEVINGEN IN DE GEEST VAN DE WET PAST. Voor deze locatie geldt dat de baggerspecie wordt toegepast ten behoeve van het afdekken van een saneringslocatie zoals benoemd in artikel 4.1269, tweede 2. Daarmee geldt ook onder de Omgevingswet

dat voor de bodemfunctieklasse Landbouw/natuur de AW2000 geldt als kwaliteitseis.

In tabel 3.5 uit onderstaande e-mail is aangegeven dat als er sprake is van de bodemfunctieklasse landbouw/natuur, de toepassingseis ook landbouw/natuur is. De locatie is als verontreinigde/saneringslocatie uitgesloten van de bodemkwaliteitskaart, waardoor de genoemde bodemkwaliteitsklasse in tabel 3.5 niet van toepassing is. Bij het toepassen van grond moet gekeken worden naar de toepassingseis en deze toepassingseis staat los van de vastgestelde bodemkwaliteit. KLOPT DIT WEL STORTPLAATSEN ZIJN TOCH JUIST UITGESLOTEN VAN DE BODEMKWALITEITSKAART?

Op basis van bovenstaande komen wij tot de duidelijke conclusie dat de baggerspecie uit het natuurgebied ’t Hol (voor zover deze niet voldoet aan de AW2000) niet mag worden gebruikt voor het aanbrengen van een afdeklaag of ophooglaag op de locatie Boom (Kortenhoefsedijk achter 30a in Kortenhoef).

Mochten er nog vragen zijn, dan kunnen deze morgen bij het overleg gesteld worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]
Medewerker bodem

OMGEVINGSDIENST
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

[redacted]
Postbus 2341
8203 AH Lelystad
T. [redacted]
E. [redacted]@ofgv.nl
W. www.ofgv.nl

Afwezig: woensdag

Van: [redacted] <[redacted]@jpschilder.nl>
Verzonden: vrijdag 9 augustus 2024 16:01
Aan: [redacted] <[redacted]@ofgv.nl>; [redacted] <[redacted]@ofgv.nl>; [redacted] <[redacted]@ziggo.nl>; [redacted] <[redacted]@tijhuisingenieurs.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@jpschilder.nl>; [redacted] <[redacted]@jpschilder.nl>
Onderwerp: B624 | afdekking locatie boom

Beste,

Naar aanleiding van het overleg van gisteren ben ik in iedergeval mijn acties nagegaan.

1: De onderzoeken van ’t Hol laten helaas niet zien dat Arseen klasse bepalend is voor indeling bij landbodem. Voor 90% is minerale olie klasse bepalend voor de klasse indeling. Op basis van een wisselende samenstelling van metalen zijn verhoging aangetoond t.o.v. wonen.

2: De wijde meren heeft sinds november 2023 een nieuwe bodemkwaliteitskaart. Zoals ik het zie valt het onder gebied B3, arseenhoudende grond. Ik haal niet uit de beschrijving of arseen de enige uitzonering is of dat andere metalen ook meespelen.

BKK_Wijdemeren_2023.pdf (lievense.com)

Bijvoorbeeld tabel 3.5 geeft aan de bodemkwaliteitsklasse, klasse industrie is. Kunnen we daar een kapstok vinden?

BODEMKWALITEITSZONE	BODEMFUNCTIE-KLASSE	BODEMKWALITEITS-KLASSE	TOEPASSINGSEIS (GENERIEK KADER) $
Bovengrond (traject vanaf het maaiveld tot en met 0,5 meter diepte)			
B1. Bebouwd gebied	Industrie	Wonen	Wonen
	Wonen		
	Landbouw/natuur		Landbouw/natuur
B2. Bedrijventerrein	Industrie	Wonen	Wonen
	Wonen		
B3. Arseenhoudende grond	Industrie	Industrie	Industrie
	Wonen		Wonen
	Landbouw/natuur		Landbouw/natuur

Maar wellicht belangrijker in par 3.9 worden locaties met verontreinigingen uitgezonderd. Deze locaties lijken mij daar onderdeel van. Specifiek staat er niks over toepasse en gaat het over ontgraven. Echter uitgezonder = uitgezonderd, hiermee mijn inziens ook weer een kapstok om af te wijken van de standaard en een specifiek kader te beschrijven.

3.9 BIJZONDERE OMSTANDIGHEDEN

De bodemkwaliteitskaart doet geen uitspraak over de kwaliteit van de bodem ter plaatse van voor bodemverontreiniging verdachte locaties, locaties met lokale verontreinigingen, gesaneerde locaties of locaties met onvoorziene visuele waarnemingen (bodemvreemde materialen, kleur, geur). Op deze locaties wordt een afwijkende (slechtere) bodemkwaliteit dan in de omgeving verwacht. Daarom moet voorafgaand aan het grondverzet altijd informatie worden achterhaald waaruit blijkt of de locatie onderdeel uitmaakt van de bodemkwaliteitskaart. In § 3.7.2 en hoofdstuk 4 van deze rapportage wordt nader ingegaan op de informatiebronnen om de uitgesloten locaties van de bodemkwaliteitskaart te achterhalen.

Ook door de provincie en/of de gemeente aangewezen beschermingsgebieden vallen onder locaties met bijzondere omstandigheden voor grondverzet. Voorafgaand aan grondverzet moet zowel voor de ontgravingslocatie als op de toepassingslocatie worden nagegaan of er naar aanleiding van de ligging in één of meerdere beschermingsgebieden restricties zijn ten aanzien van het grond- en baggerverzet. Voorbeelden hiervan zijn gebieden met archeologische, cultuurhistorische, of aardkundige waarden, Natura2000-gebieden, gebieden die onderdeel uitmaken van het Natuurnetwerk Nederland (NNN, voormalige EHS) of grondwaterbeschermingsgebieden. De ligging van door de provincie aangewezen beschermingsgebieden kan worden achterhaald via de provinciale website: https://geoapps.noord-holland.nl; de provincie kan hier aanvullende eisen stellen.
Voor de ligging van de gemeentelijk beschermde gebieden (archeologie) kan deze website worden geraadpleegd: https://www.wijdemeren.nl/archeologie; de gemeente kan hier aanvullende eisen stellen.

Voorafgaand aan grondverzet moet zowel voor de ontgravingslocatie als op de toepassingslocatie worden nagegaan of er naar aanleiding van de ligging in één of meerdere beschermingsgebieden er restricties zijn ten aanzien van het grond- en/of baggerverzet.

Tot zover,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Projectleider

J.P. Schilder B.V.

[redacted]

Innovative dredgers

SCHILDER

www.jpschilder.nl

Afwezig op donderdag

P *Be green, leave it on the screen*

Disclaimer

De informatie verzonden met dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking aan derden is niet toegestaan. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. U wordt verzocht bij onjuiste adressering de afzender direct

te informeren door het bericht te retourneren. Tevens dient u een viruscontrole uit te voeren voordat u de bijlage(n) opent. J.P. Schilder B.V. is niet verantwoordelijk voor enige schade als gevolg van het niet controleren op virussen.

J.P. Schilder B.V., kvk nr. 37096927

Disclaimer: De inhoud van deze e-mail inclusief eventuele bijlage(n) is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde. Er kunnen geen rechten aan worden ontleend, tenzij schriftelijk overeengekomen. De proclaimer en algemene voorwaarden van de OFGV vindt u op https://www.ofgv.nl/algemeen/proclaimer

---

Van Doorne N.V. is gevestigd te Amsterdam en ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34199342. Van Doorne N.V. is de enige opdrachtnemer van alle werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn van toepassing de Algemene Voorwaarden van Van Doorne N.V. en haar dochtermaatschappijen, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze Voorwaarden, die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Amsterdam, kunnen worden geraadpleegd op www.vandoorne.com en worden op verzoek toegezonden.

Van Doorne N.V. has its registered offices in Amsterdam and is registered with the Commercial Register under number 34199342. Van Doorne N.V. is the exclusive contracting party in respect of all commissioned work. This work and all legal relations with third parties shall be governed by the General Terms of Van Doorne N.V. and its subsidiaries which include a limitation of liability. These Terms, which have been filed with the District Court at Amsterdam, may be consulted at www.vandoorne.com and will be forwarded upon request.
