From: [redacted]
Sent: Wed, 9 Sep 2026 14:56:29 +0200
To: [redacted]

Beoordeling punt 6 – niet ingrijpen voorafgaand aan de kap en verzoek om handhaving

[redacted] heeft aangevoerd dat ODNHN voorafgaand aan de bomenkap op de hoogte was van de door hem gestelde overtredingen en desondanks niet heeft ingegrepen. Hij stelt dat sprake was van een bekende problematiek met betrekking tot de compensatie en verzoekt ODNHN daarom alsnog handhavend op te treden.

Naar aanleiding van het handhavingsverzoek en de daaropvolgende aanvullingen is door ODNHN onderzoek verricht naar de voorgenomen werkzaamheden en de naleving van de aan de ontheffing verbonden voorschriften. Op 19 augustus 2026 heeft een controle ter plaatse plaatsgevonden. Tijdens deze controle waren er op dat moment geen concrete aanwijzingen dat de voorgenomen kapwerkzaamheden in strijd met de geldende ontheffing zouden worden uitgevoerd. De voorgenomen uitvoering is daarbij besproken met de gemeente en het betrokken ecologisch adviesbureau.

Ook naar aanleiding van de na de controle ontvangen aanvullende informatie is beoordeeld of aanleiding bestond om handhavend op te treden. Daarbij is onder meer betrokken dat de gemeente voornemens was de bestaande beplanting te verwijderen en dat de permanente aanplant op het moment van de kap vanwege het daarvoor geschikte plantseizoen niet direct kon worden uitgevoerd. Om de ecologische functie gedurende deze periode zoveel mogelijk te behouden, is voorzien in de aanleg van een takkenril. Tevens is op 31 augustus 2026 namens de gemeente een wijzigingsverzoek ingediend met betrekking tot het moment waarop de compensatiemaatregel zou worden uitgevoerd.

Het indienen van dit wijzigingsverzoek had op zichzelf geen wijziging van de bestaande ontheffing tot gevolg. De kap diende derhalve te worden beoordeeld aan de hand van de op dat moment geldende voorschriften. Op basis van de beschikbare gegevens en de uitgevoerde controles is echter niet

vastgesteld dat de gemeente door de uitvoering van de kap een voorschrift van de geldende ontheffing heeft overtreden.

Nu geen overtreding is vastgesteld, bestond er geen grondslag om de door [redacted] verzochte last onder dwangsom of bestuursdwang op te leggen. Het enkele feit dat door verzoeker voorafgaand aan de kap is gewezen op een mogelijke overtreding, maakt niet dat ODNHN gehouden was tot handhavend optreden. Voor handhavend optreden dient immers eerst te worden vastgesteld dat daadwerkelijk sprake is van een overtreding.

Conclusie

Op basis van de uitgevoerde controles, de beschikbare informatie en de beoordeling van de aangevoerde punten is niet gebleken van een overtreding van de geldende ontheffing. ODNHN heeft daarom geen aanleiding gezien om voorafgaand aan de kap handhavend op te treden. Ook naar aanleiding van de aanvullende informatie en de inmiddels uitgevoerde kap is geen overtreding vastgesteld. Het verzoek om handhavend optreden geeft daarom geen aanleiding tot het opleggen van een last onder dwangsom of bestuursdwang.

Ik zou één ding nog aanpassen aan jouw situatie

Omdat jij **zelf op 19 augustus hebt gecontroleerd** en daarna nog aanvullende informatie hebt ontvangen, vind ik het belangrijk dat je niet de indruk wekt dat ODNHN na 19 augustus niets meer heeft gedaan. Juist daarom is deze zin sterk:

“Ook naar aanleiding van de na de controle ontvangen aanvullende informatie is beoordeeld of aanleiding bestond om handhavend op te treden.”

Daarmee leg je netjes vast: we hebben de waarschuwingen van [redacted] wel degelijk meegenomen, maar ze hebben niet geleid tot de vaststelling van een overtreding.

En ik zou **“bekende problematiek”** uit zijn bewoordingen niet overnemen als feit. Hij noemt het een bekende problematiek; jullie kunnen beter zeggen **“de door hem gestelde problematiek met betrekking tot de compensatie.”** Dat houdt het rapport objectief.

Verstuurd vanaf mijn iPhone