

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @odnhn.nl]; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @odnhn.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Tue 8/25/2020 6:49:53 AM
Subject: RE: 20200812 vragen ganzenaanpak VVD_TS
Received: Tue 8/25/2020 6:49:54 AM

Hai 5.1.2e,

Iedere melding die bij ons binnenkomt, controleren wij op volledigheid en juistheid. Indien niet volledig of in orde, nemen wij contact op met de melders om dat aan te geven. Voor jouw idee: in de eerste twee kwartalen van 2020 hebben we al ruim 6000 meldingen beheer en schadebestrijding ontvangen. Gemiddeld zijn we per melding 6 minuten bezig. Dat zou betekenen dat we in het eerste kwartaal al 600 uur ergens anders aan zouden kunnen besteden.

Even voor de helderheid. We hebben het niet over het afschaffen van de meldingen voor de provinciale vrijstelling. Het gaat alleen om de meldingen n.a.v. machtigingen afgegeven door de FBE.

Ik snap je punt dat het wekelijks invullen van een meldingsformulier niet heel veel werk lijkt, maar in het veld wordt dit wel als vervelend, lastig en onnodig ervaren, vandaar ook dat we hier verder over na zijn gaan denken. V.w.b. een tweede vangteam kunnen we alleen maar zeggen dat het mooi zou zijn, maar dit moet wel een goed team zijn. In het begin werkte Duke ook met twee teams en dat ging goed. Beide teams waren in dienst van Duke en dus ook aangestuurd en opgeleid door Duke. Als er zomaar een stel mensen ingehuurd gaat worden loop je de kans dat het net zo gaat als vorig jaar en dus mislukt. In België schijnt ook een team te zijn met goede resultaten, maar dat gaat qua vergunningen e.d waarschijnlijk problemen opleveren. Ook het te gebruiken gas is een product van Duke en heeft alle rechten aan zichzelf voorbehouden. Het vangen van ganzen in de rui lijkt heel simpel, maar vergt veel kennis, inzicht, doorzettingsvermogen en uithoudingsvermogen. Om nog maar te zwijgen van goed materiaal.

Wat wellicht ook een probleem is, is dat Duke meerdere provincies moet bedienen. Er is nu zelfs een samenwerking tussen de FBE's van NH, ZH, Utrecht en Zeeland heeft 5.1.2e 5.1.2e aangegeven. Dit omdat ze dan prijstechnisch beter uit willen zien te komen. Het vangen in meerdere provincies zou zomaar ten koste kunnen gaan van het vangen in NH. Met twee teams zou dit wellicht anders/beter zijn. Een vaak gehoorde klacht van Duke is dat ze zelf ruiplekken moeten gaan zoeken in NH en dat dit in andere provincies voor hen wordt gedaan. Als Duke, zeker v.w.b. de grauwe gans, goede ruiplekken in kaart heeft, zal dit ten goede komen aan de vangresultaten. Nu er bijna in heel NH gevangen mag worden zou dat volgend jaar zomaar een beter resultaat op kunnen leveren. Wel zien we dat de grauwe gans zich tijdens de rui steeds meer gaat verspreiden en zich ook lastiger laat vangen. Misschien dat de FBE bij Duke aan zou kunnen geven dat er meer (grauwe)ganzen gevangen moeten worden en vragen wat Duke daarvoor nodig heeft. Of is dit al gedaan?

V.w.b. het schudden van eieren zien we het een niet los zien van het ander. Het gaat om het totale pakket. Daarmee bedoelen we dus: én schieten én vangen én schudden. V.w.b. het schudden e/o prikken is er meer winst te halen door hier (meer) budget voor vrij te maken zodat mensen wellicht meer gemotiveerd zijn om hier aan mee te werken, dan wel dit te gaan doen. Vanuit de vangacties is er budget overgebleven en dat zou wellicht hiervoor gebruikt kunnen worden. Je geeft aan dat de FBE zegt dat het schudden in de praktijk lastig is. Er wordt ook ieder jaar een natuurschoonmaakdag georganiseerd in het land/in de provincie. Waarom niet zoiets v.w.b. het schudden van/prikken van eieren? Dan is er coördinatie en er is budget voor om e.e.a. in te kleden op een goede manier. Je zou hier meerdere partijen bij kunnen en willen betrekken en dit niet alleen bij de jagers te laten liggen. Vanuit het veld horen we dat de afzet van de geschoten ganzen is echt een probleem is. Je zal op de een of de andere manier mensen moeten motiveren om met elkaar (boeren, burgers en buitenlui) iets te willen doen aan het probleem ganzen. Als we met z'n allen willen dat de schade af gaat nemen dan zullen we ook met z'n allen iets moeten doen en dus mogelijkheden creëren en hier creatief in zijn.

Bovenstaande opmerkingen zullen we ook meenemen tijdens een evaluatie mbt de ruivangsten

Met jouw samenvatting onderaan de mail ben ik het helemaal eens.

Met vriendelijke groet,

intern (5.1.2e) 5.1.2e
(10)(1d) intern (ODNHN) 5.1.2e



Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

T 5.1.2e
E 5.1.2e @odnhn.nl
W www.odnhn.nl
Aanwezig ma-wo-do

Van: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @noord-holland.nl]

Verzonden: vrijdag 21 augustus 2020 10:38

Aan: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @odnhn.nl>

CC: 5.1.2e (10)(1d) extern 5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @odnhn.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @odnhn.nl>; 5.1.2e van der 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

Onderwerp: RE: 20200812 vragen ganzenaanpak VVD_TS

Dag 5.1.2e

Dank voor je mail en het meedenken.

Wat ik me nog afvraag: je geeft aan dat het afschaffen meldplicht populatiebeheer ook voor jullie veel tijd gaat schelen die je dan kan steken in advisering en surveillance. Op het moment dat de uitvoerders een melding doen (wekelijks), waar zit daarin dan het werk voor jullie? En ten tweede, een melding doen op een App eens per week lijkt me niet een heel grote last voor de uitvoerders toch? (nu heb ik de app niet gezien dus weet niet hoe simpel het is)..

Punt afzet ganzen is wel benoemd en valt wellicht niet onder kopje administratieve last, maar is ws wel een belangrijke driver in het aantal te schieten ganzen..

Ander vraagje dat ook vanuit de TBO's naar voren komt: is het niet mogelijk om een tweede vangteam ruivangsten op te tuigen? Ik begreep dat Duke de enige dienstverlener is tot nu toe die geschikt is gebleken voor dit werk.. wat is jullie inschatting?

Als het gaat om eieren schudden, dit wordt alleen als een effectieve maatregelen gezien als het echt op heel grote schaal gebeurt (wat lastig is in de praktijk). Zo niet dan levert het niet heel veel op heb ik begrepen van de FBE ook. Ruivangsten en koppelaafschot zijn meeste effectief heb ik begrepen. En als het gaat over financiering: wanneer de partijen in de FBE komen met een voorstel dat vermoedelijk effectief is in een afbuiging van de stand zomerganzen richting streefstand, dan verwacht ik wel dat aanvullende financiering kansrijk is.

Als concrete handreikingen/suggesties om het punt administratieve lasten te verlichten lees ik dus in het kort:

- In een pilot meldingen populatiebeheer afschaffen (maar zie vragen hierboven)
- Meer uniforme ontheffingen afgeven op basis van nieuwe FBP ganzen

Om het populatiebeheer effectiever te krijgen lees ik:

- Afzet ganzen verbeteren
- Meer financiering voor eieren schudden/ruivangsten (althoewel ik van de FBE niet heb begrepen dat geld de bottleneck is..)

Hoor nog graag even

Groet

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @odnhn.nl>

Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 18:36

Aan: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @odnhn.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @odnhn.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @odnhn.nl>

Onderwerp: FW: 20200812 vragen ganzenaanpak VVD_TS

Hai 5.1.2e,

Naar aanleiding van de door jou gestelde vragen over de ganzenaanpak hebben wij ook de meegestuurde brief aan PS gelezen en binnen ons team besproken. We weten niet of de brief reeds verzonden is, maar we willen toch nog graag op een paar punten onze zorgen uiten en vanzelfsprekend behulpzaam zijn bij het beantwoorden van de gestelde vragen. In de brief worden hoge verwachtingen geschept voor wat betreft de administratieve lasten verlichting. Wij zijn echter van mening dat er een administratieve lasten verlichting zal zijn, maar niet zo sterk als nu wordt geschetst.

- GS streeft ernaar om de administratieve last voor grondgebruikers/beheerders te verminderen. Op welke aspecten ervaren grondgebruikers/beheerders nu administratieve last, en op welke punten wil GS daar verlichting in bieden? Hoe wordt gemonitord of de administratieve last daadwerkelijk afneemt voor grondgebruikers/beheerders?

De meldplicht word door grondgebruikers en beheerders gezien als de grootse administratieve last. In de brief wordt gesproken over het in 2020 introduceren van een meldingsapp die de administratieve last bij meldingen in het kader van populatiebeheer sterk doet afnemen. De app zal inderdaad in zekere mate wel een verlichting brengen (makkelijker om gegevens aan te leveren), maar we denken niet dat je kan spreken over een "sterke afname".

Een oplossing om tot een "sterke" verlichting te komen zou kunnen zijn dat we, bij wijze van proef, de meldplicht voor populatiebeheer ganzen afschaffen (dit is al eerder met elkaar besproken). Dit heeft weliswaar gevolgen voor ons werk in de zin van reductie in controlewerkzaamheden op deze meldingen. Daar staat echter tegenover dat we als OD NHN steeds meer tijd nodig hebben voor de beoordeling van beheerplannen en advisering richting provincie. Op dit moment gaat dat deels ten koste van onze surveillance. Met het opheffen van de meldplicht zouden we een deel van de daarvoor geraamde uren in het uitvoeringsprogramma dus anders kunnen inzetten. Hierdoor ontstaat meer tijd voor beheerplannen en advisering, maar dus ook voor surveillance (wat we meer nodig zullen hebben als er geen meldingen in het kader van populatiebeheer gedaan zullen worden). Of dit wegstrepen van uren tegen elkaar afdoende is zal in de praktijk moeten blijken, maar het lijkt in deze situatie het

proberen waard. Mochten er in de proefperiode juridische negatieve gevolgen zichtbaar worden dan kunnen we gefundeerd besluiten dat structurele afschaffing niet wenselijk is. Op deze manier lopen we weinig risico.

Verder zou het goed zijn om te benoemen dat er bij de afgifte van de nieuwe ontheffingen, op basis van het Ganzenbeheerplan 2020-2026, door ons wordt gestreefd naar het opstellen van meer overeenkomstige en uniforme ontheffingen waardoor er voor uitvoerders meer duidelijkheid is en ze effectiever te werk kunnen gaan.

Het creëren van een betere afzet van ganzen lijkt de beste manier om de ganzen populatie te verkleinen en de faun schade te beperken. Dit punt wordt volgens ons nog steeds teveel onderbelicht en de plannen hiertoe zijn niet concreet genoeg. Alle uitvoerders die wij spreken geven aan dit als hét struikelblok te zien. "We willen wel en kunnen wel veel meer schieten, maar we schieten niet voor de afvalbak" is een veel gehoord uitspraak. Dit druist in tegen dát waar een jager voor staat.

Als laatste missen we ook een betere onderbouwing vanuit de provincie om meer in te zetten op andere manieren van ganzenbestrijding. We denken hierbij bijvoorbeeld aan het beschikbaar stellen van financiële middelen voor het schudden van eieren.

In de brief wordt ook gesproken over administratieve lastenverlichting bij beheer in N2000 gebieden door dit op te nemen als "bestaand gebruik". Ik heb dit deel nog even voorgelegd aan mijn collega's van gebieden. Wellicht dat daar nog een reactie op komt.

Met vriendelijke groet,

intern (ODNHN) 5.1.2e 5.1.2e
(10)(1d) intern (ODNHN) 5.1.2e



Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

T 5.1.2e
E 5.1.2e @odnhn.nl
W www.odnhn.nl
Aanwezig ma-wo-do

Op 19 aug. 2020 om 11:49 heeft 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @noord-holland.nl> het volgende geschreven:

Dag 5.1.2e en 5.1.2e

Ik ben bezig met de beantwoording van technische vragen van de VVD voor de statencommissie van maandag as.

Er zitten een paar vragen bij waar ik graag zou zien dat jullie even meelesen.

Zie bijlage

Alvast bedankt en groet

5.1.2e

<20200812 vragen ganzenaanpak VVD_TS.docx>

Disclaimer OD NHN:

Deze informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en mag niet worden gedeeld zonder toestemming van de zender.

Als dit bericht verkeerd verzonden is, wilt u dan de zender daarover informeren?

Doorsturen, openbaar maken, vervalsen of anderszins verstrekking van deze informatie aan derden is alleen met toestemming van de zender toegestaan.
