

2025Z14863

(ingezonden 23 juli 2025)

Vragen van het lid Beckerman (SP) aan de minister van Economische Zaken en de staatssecretaris van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur over gerommel met stikstofcijfers voor de bouw bij Natura 2000 van vakantieparken.

1. Kent u het AERIUS-rapport dat recreanten van camping Sandevoerde door RGP Consult hebben laten maken om de stikstofcijfers die worden gebruikt voor het herstructureren van de camping onafhankelijk te laten toetsen? 1)

Antwoord ODNHN: Deze gegevens zijn op 22 juli samen met de kamervragen ontvangen, maar worden niet beoordeeld in het kader van de lopende vergunningaanvraag. Zie verder antwoord 2.

2. Bent u van mening dat het ronduit schokkend is dat blijkt dat de stikstofdeposities op Natura 2000-gebied Kennemerland-Zuid veel hoger liggen dan door de eigenaren van de camping worden voorgesteld en de norm tot 134 keer wordt overschreden?

Antwoord ODNHN: ODNHN is nog bezig om de vergunningaanvraag te beoordelen. Bij de beoordeling toetsen we altijd op de aannemelijkheid. Een eventueel tegenrapport kan bij het indienen van een zienswijze op het conceptbesluit worden ingediend door derde belanghebbenden. Dit is dan ook het moment om dat rapport inhoudelijk te beoordelen. Dit is wettelijk procedureel vastgelegd.

3. Bent u van mening dat de herstructurering van camping Sandevoerde moet worden gestopt? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord PNH: Nee. De herstructurering moet wel passen binnen de daarvoor geldende kaders op het gebied van ruimtelijke ordening, natuur en overige regels. Als dat niet past binnen die kaders kan de herstructurering niet plaatsvinden.

4. Bent u van mening dat het zeer onwenselijk is dat er te vaak geen stikstofruimte is voor bijvoorbeeld de bouw van woningen of PAS-melders, maar er wel luxe vakantieparken worden gebouwd met stikstofdeposities in Natura 2000-gebieden als gevolg?

Antwoord PNH: Elk project wordt getoetst aan dezelfde criteria. Van een onderscheid in type projecten bij vergunningverlening in het kader van natuur is geen sprake. In principe is er een vrije markt voor het gebruik van stikstofruimte. Om deze ruimte in te kunnen zetten is sinds de uitspraken van de Raad van State van 18 december 2024 steeds een natuurvergunning nodig en zal steeds moeten worden getoetst aan additionaliteit. Dit betekent dat een passende beoordeling nodig zal zijn. Op dit moment worden de natuurtoetsen om additionaliteit te kunnen beoordelen nog uitgevoerd. Zonder die beoordeling is het op dit moment niet mogelijk om natuurvergunningen af te geven.

5. Hoe kan het dat er nog steeds zonder volledig plan door gemeenten en provincies akkoord wordt gegaan met de herstructurering van vakantieparken cq. de bouw van luxe vakantiehuizen terwijl dat stikstofruimte inneemt?

Antwoord PNH: De provinciale Omgevingsverordening NH2022 en omgevingsplannen van gemeenten bepalen hoe de gemeente en de provincie staan tegenover ruimtelijke ontwikkelingen. Ook de herstructurering van een recreatiepark moet passen binnen deze kaders. Dat vraagt altijd om een regionale afweging met alle belanghebbende partijen. Daarnaast geldt dat de effecten van een project of ontwikkelingen getoetst moeten worden in een natuurvergunning als effecten niet op voorhand kunnen worden uitgesloten. Deze procedures bestaan naast elkaar en kennen een eigen afwegingskader. Soms kan dit dus ook tot verschillende inzichten leiden.

6. Bent u bereid ervoor te zorgen dat er geen (luxe) vakantieparken meer worden gebouwd of ontwikkeld zonder dat er eerst een volledig plan is gemaakt inclusief natuurvergunning voor stikstofdeposities? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord PNH: Zie antwoorden bij vraag 4 en 5. Een ontwikkeling kan pas plaatsvinden als alle benodigde toestemmingen zijn verleend.

7. Deelt u de conclusie van RGP Consult dat de Witteveen+Bos-stikstofdepositieberekeningen uit 2023 niet meer geldig zijn en derhalve niet gebruikt mogen worden voor de herontwikkeling van Sandevoerde? Zo ja, wat betekent dit? Zo nee, waarom niet, gezien de wet voorschrijft dat op het moment van vergunningverlening de AERIUS-berekening dient te zijn doorgerekend in de laatste versie van de AERIUS-calculator en dat is hier toch niet het geval?

Antwoord ODNHN: Bij de ingediende aanvraag zijn geen stikstofdepositieberekeningen van Witteveen + Bos bijgevoegd. Een ander adviesbureau heeft de AERIUS-berekeningen uitgevoerd. Op moment van vergunningverlening zal worden uitgegaan van de laatste versie van AERIUS-calculator. Indien er wijzigingen in de berekeningen moeten plaatsvinden door een update in AERIUS zullen wij nieuwe berekeningen vragen aan de aanvrager. Indien er enkel sprake is van een versie-update zonder dat er sprake is van wijziging in de invoergegevens kunnen wij zelf ambtshalve de AERIUS-berekeningen met de nieuwste versie doorberekenen.

Aanvulling van PNH: Ongeacht de conclusie van Witteveen & Bos zal niet alleen de herstructurering maar het gehele plan voor het park dus de gehele locatie voor een natuurvergunning moeten worden getoetst aan de additionaliteit waarvoor een passende beoordeling nodig is. Dit op basis van de uitspraken van de RvS van 18 december 2024. Op dit moment biedt dat geen ruimte voor vergunningen en wordt er vanuit het rijk gewerkt om Nederland van het slot te krijgen.

8. Deelt u de conclusie van RGP Consult dat in de berekening van Witteveen+Bos de referentiesituatie voor de verkeersbewegingen onjuist is ingevoerd? Deelt u voorts de conclusie van RGP Consult dat de Witteveen+Bos-stikstofdepositieberekeningen uit 2023 niet meer geldig zijn omdat zowel voor de aanleg als voor de gebruiksfase intern salderen is toegepast, wat met terugwerkende kracht tot 1 januari 2020 niet meer is toegestaan?

Antwoord ODNHN: Intern salderen is nog steeds toegestaan, maar is vergunningplichtig geworden. Sinds de 18 december-uitspraak mogen de positieve gevolgen van een project niet meer buiten een vergunning om meegenomen worden. Dat houdt in dat in de voortoets de gevolgen van het beoogde project niet meer weggestreept kunnen worden met de effecten van een bestaande situatie. Het hele (bestaande) project inclusief beoogde wijzigingen moet nu beoordeeld worden. Dat gebeurt met een AERIUS-berekening. Is de uitkomst van deze berekening hoger dan 0,00 mol/hr/jr, dan geldt er een vergunningplicht en is een passende beoordeling nodig, waarbij intern salderen als mitigerende maatregel kan worden ingezet.

Aanvulling van PNH: Zie antwoord vraag 1 en 9 i.p.v. antwoord OD NHN.

9. Zijn er meerdere fouten gemaakt in de berekeningen door Witteveen+Bos voor de aanlegfase, zoals RGP Consult concludeert, waardoor het aantal verkeersbewegingen voor onrealistisch weinig stikstofdeposities zorgt?

Antwoord ODNHN: Bij de vergunningaanvraag zijn geen AERIUS-berekeningen van Witteveen + Bos bijgevoegd. De berekeningen waarnaar verwezen wordt zijn ons onbekend. Een ander adviesbureau heeft de AERIUS-berekeningen uitgevoerd. Deze berekeningen zullen worden getoetst op aannemelijkheid.

Aanvulling van PNH: Zie antwoord vraag 1.

10. Zijn er meerdere fouten gemaakt in de berekeningen door Witteveen+Bos voor de gebruiksfase, zoals RGP Consult concludeert, waardoor het aantal verkeersbewegingen voor onrealistisch weinig stikstofdeposities zorgt?

Antwoord ODNHN: zie antwoord 9.

Aanvulling van PNH: Zie antwoord vraag 1.

11. Klopt de berekening van RGP Consult dat gedurende de aanlegfase de norm 26 keer wordt overschreden?

Antwoord ODNHN: De vergunningaanvraag is nog in behandeling, dit wordt bekend zodra het ontwerpbesluit is gepubliceerd.

Aanvulling van PNH: zie antwoord vraag 1.

12. Klopt de berekening van RGP Consult dat gedurende de gebruiksfase de norm maar liefst 134 keer wordt overschreden?

Antwoord ODNHN: De vergunningaanvraag is nog in behandeling, dit wordt bekend zodra het ontwerpbesluit is gepubliceerd.

Aanvulling van PNH: Zie antwoord vraag 1.

13. Komt u tot de conclusie dat gelet op de significante toename van stikstofdepositie op stikstofgevoelig Natura 2000-gebied Kennemerland-Zuid, dit project moet worden aangemerkt als Natura 2000-activiteit en derhalve vergunningplichtig is? Zo ja, welke stappen wilt u zetten? Zo nee, waarom niet?

Antwoord ODNHN: De vergunningaanvraag is nog in behandeling, dit weten we zodra de aanvraag is beoordeeld. De vervolgstappen hangen af van deze beoordeling.

Aanvulling van PNH: Verwijzing naar antwoord 7.

14. Hoe beoordeelt u het gegeven dat initiatiefnemers voor de herstructurering van vakantieparken zelf stikstofdepositieberekeningen mogen laten maken die lang niet altijd worden getoetst door het bevoegd gezag?

Antwoord ODNHN: Wij zien stikstofdepositieberekeningen enkel als deze aan ons worden voorgelegd bij een vooroverleg of als onderdeel van een vergunningaanvraag. Mocht het zo zijn dat er wel sprake is van een vergunningplicht maar er geen aanvraag is ingediend kan hierop gehandhaafd worden.

Aanvulling van PNH: Uit berekeningen zal moeten blijken of een project vanwege stikstofeffecten vergunningplichtig is. Als sprake is van een vergunningplicht laat een initiatiefnemer zelf een passende beoordeling uitvoeren. Echter het bevoegd gezag zal deze altijd toetsen in tegenstelling tot wat de vragensteller suggereert.

15. Bent u bekend met het feit dat er niet alleen plannen zijn voor de herstructurering van camping Sandevoerde, maar dat voor nog twee parken nabij Kennemerland-Zuid (Westeinder en Vogelenzang) er plannen zijn voor herstructurering waardoor de stikstofdepositie op dit Natura 2000-gebied, met instandhoudingsdoelen, toeneemt?

Antwoord ODNHN en PNH. Zie antwoord vraag 3, 4 en 5.

16. Bent u van mening dat ook deze plannen on hold moeten worden gezet gezien het ontbreken van goede stikstofdepositieberekeningen?

Antwoord ODNHN: Eerst bij de beoordeling van de aanvragen rondom initiatieven weten we de gevolgen voor N2000-gebieden.

Aanvulling van PNH: Zie antwoord 7 en 11.

17. Herkent het kabinet dat het een groter probleem betreft, waarbij de herstructurering van vakantieparken in grote delen van Nederland zonder vergunning zorgt voor stikstofdeposities op kwetsbare Natura 2000-gebieden? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord PNH: Ook voor de herstructurering van een recreatiepark is een natuurvergunning nodig als sprake is van stikstofeffecten op overbelaste Natura 2000 gebieden. Zie verder antwoord vraag 5.

18. In 2022 concludeerden de onderzoeksjournalisten van Pointer dat de bouw van recreatiewoningen en hotels vlakbij beschermde natuur in vijf jaar met 90 procent was gestegen, welke stappen zijn

sindsdien door het kabinet gezet? 2)

19. Bent u van mening dat wanneer de trend van de bouw van steeds meer luxe vakantiehuisjes en zelfs vakantievilla's nabij Natura2000-gebieden niet gestopt wordt, dit niet alleen ten koste gaat van vaste recreanten, natuur en omgeving, maar ook ten koste van andere initiatieven met grote maatschappelijke waarde waarvoor stikstofruimte noodzakelijk is?

20. In juni werd de motie van het lid Van Nispen aangenomen waarbij de Kamer uitsprak een onafhankelijk onderzoek te willen naar alle langetermijneffecten bij een beoogde herstructurering van een camping of vakantiepark, welke stappen heeft het kabinet gezet om deze motie uit te voeren? 3)

1) RGP Consult, 2024, Aerius stikstofdepositie rapport, Project: Park Sandevoerde, Kennemerweg 16 te Zandvoort.

2) Pointer, 15 oktober 2022, 'Bouw recreatiewoningen en hotels vlakbij beschermde natuur stijgt in 5 jaar met 90 procent' (pointer.kro-ncrv.nl/bouw-recreatiewoningen-hotels-vlakbij-beschermde-natuur-stijgt-90-procent).

3) Kamerstuk 36 452, nr. 6.