

Hai 5.1.2e,

Naar aanleiding van het gesprek laatst, waarin we afgesproken hebben de lijntjes kort te houden, neem ik even contact met je op vanwege een aantal zaken die spelen op uitvoerend niveau. Wij lopen namelijk bij de uitvoering van onze werkzaamheden tegen een aantal problemen aan. Op 29 april hebben we een vervolg gesprek op management niveau gepland waarin we verder op zoek gaan naar praktische afspraken voor een open communicatie. Ik zou echter ook op korte termijn een overleg willen plannen om onderstaande uitvoerende zaken te bespreken. Naast dat ik zelf hier graag bij aan wil sluiten, wil ik ook graag dat er vanuit mijn team iemand vanuit de inhoud aanwezig is, zodat het concreet en duidelijk uitgelegd en besproken kan worden.

Op 4 maart hebben we met een aantal mensen een overleg gehad over de ruivangsten 2020 en 2021. Eerder was ons al het concept evaluatierapport ruivangsten 2020 toegestuurd. Wij waren in de veronderstelling dat we dit rapport tijdens het overleg zouden gaan bespreken. De insteek van 5.1.2e was iets anders waardoor we tijdens dit overleg de afspraak hebben gemaakt onze opmerkingen op het rapport per mail door te sturen. Dit hebben we op 9 maart gedaan.

#### *1. Ruivangstenrapportage samenwerkingscollectief*

Noot: In ons overleg van 20 april hebben we dit reeds uitgesproken maar hierbij de uitleg.

De evaluatierapportage ruivangsten is een product van het samenwerkingscollectief ruivangsten. De rapportage is eind 2020 vastgesteld door het samenwerkingscollectief en daarom ook op onze website te vinden. De rapportage is ter kennisname aangeboden aan de OD (zie ook aanbevelingen in de rapportage) en heeft ook de status tkn gekregen op de agenda van 4 maart. In die agenda was er geen punt opgenomen waarin de rapportage besproken zou worden. De overige agendapunten gingen over de evaluatie van de ruivangsten 2020, de aanbevelingen voor de ruivangsten van 2021, en een deel over het interprovinciaal overleg. Tijdens dit overleg nogmaals uitgelegd waarom de rapportage op de huidige manier is vormgegeven. De rapportage is aldus geen officieel rapportagedocument zoals dit voert uit de Omgevingsverordening of ontheffing besluit 10 en 21. De collegiale feedback die de OD wil geven wordt op prijs gesteld en we maken daar graag gebruik van.

#### *2. Rapportageplicht ontheffing besluit 10 en 21*

Noot: In ons overleg van 20 april hebben we dit onderwerp ook besproken. Hierbij de uitleg. We hebben afgesproken dat we de voorschriften van de ontheffingen en vergunning ruivangsten gaan doornemen en aan de hand daarvan indien nodig wijzigingen doorvoeren.

Tijdens de uitvoering van de ruivangstenperiode in 2020 heeft de FBE - na melding van de OD bij PNH - aan de Provincie Noord-Holland uitgelegd dat de FBE niet aan de rapportageverplichting kan voldoen zoals in beide besluiten is verwoord. De reden hiervoor is als volgt:

Naar aanleiding van een aantal ervaringen waarbij cijfers een eigen leven gingen leiden en er bij verschillende partijen verschillende cijfers bekend waren, heb ik veranderingen in het bureau doorgevoerd. Een daarvan is dat cijfers gevalideerd moeten zijn voordat ze worden gedeeld/gepubliceerd en dat de cijfers alleen door de FBE worden gepubliceerd/gecommuniceerd. Als we willen uitgaan van correcte en gevalideerde cijfers dan is het niet mogelijk om binnen 24 uur de gevraagde cijfers te leveren. De validatie neemt meer tijd in beslag. Daarmee is het voorschrift van besluit 10 niet uitvoerbaar. Ook wordt er in beide besluiten gevraagd om binnen vier weken na afloop van de ruiperiode een rapportage van de cijfers te leveren. Na uitvoering heeft de uitvoerder de tijd om zijn gegevens in de voeren in FRS. Daarna heeft de FBE nog tijd nodig om de gegevens te valideren. Het is dus ook niet haalbaar om de gegevens binnen vier weken aan de OD te leveren.

Verder is met de PNH afgesproken dat mochten er vragen zijn de OD zich rechtstreeks vervoegd bij ons. Nadat deze afspraak met de OD via de PNH is gemaakt is er geen reactie meer gekomen vanuit de OD of de PNH dat de voorgestelde manier van rapporteren anders geregeld zou moeten worden. Hierdoor hebben wij aangenomen dat dit punt duidelijk was bij de PNH en de OD. In het overleg van 4 maart is het weer op de agenda gekomen.

Op 4 maart is in het overleg wederom aangegeven dat dit voorschrift niet uitvoerbaar is en aan de hand van dit overleg heeft het bureau de voorwaarden van beide besluiten in beeld gebracht, met als doel het indienen van een

wijzigingsverzoek. Hier zullen we op korte termijn terugkomen zodra we het overleg hebben gehad en afspraken hebben gemaakt.

Conform afschotregistratie en nestbehandeling zullen we de ruivangsten ook via dezelfde jaarlijkse rapportage verantwoorden (net als ieder jaar). NB na overleg met de PNH maken we van de jaarrapportage een dynamisch jaarverslag zodat publicatie van cijfers die eerder gereed zijn meteen gepresenteerd kunnen worden via onze website. Het jaarverslag komt daardoor niet meer 1 maal per jaar uit maar wordt continu op onderdelen ververst.

Op 29 maart is in de samenvatting van het overleg van 4 maart aangegeven dat de inhoudelijke reactie van de OD op de rapportage separaat behandeld zou worden. Hier hebben we tot op heden nog geen reactie op gekregen. Wel hebben we gezien dat rapportage op de website van de FBE geplaatst is. Bij deze opmerkingen hebben we ook een aantal vragen gesteld. Een paar hiervan hebben we ook tijdens het overleg op 4 maart gesteld. Ook hier hebben we nog geen reactie op gekregen.

Zie 1.

Als bevoegd gezag voor de handhaving wordt er van ons verwacht onze taken uit te voeren en hierop toe te zien. Tot op heden hebben we dit nog niet handhavend opgepakt, omdat we graag constructief met elkaar willen samenwerken. Ik ben echter van mening dat, als er aan bepaalde voorwaarden moet worden voldaan, de FBE hierop geen uitzonderingspositie kan krijgen, aangezien dit zou resulteren in het niet op de juiste manier uitvoeren van ons werk.

3. Helemaal eens en ik schrik hiervan. De FBE wil niet dat er een uitzonderingspositie wordt gemaakt en daar hebben we ook nooit om gevraagd. Zaken die zijn aangedragen zijn uitgelegd of opgelost. Dat daar (naderhand) op onderdelen (zoals de toepassing van het voorschrift rapportage) een ander beeld of verwachting over is kan niet (alleen) de FBE voor verantwoordelijk zijn.

Afgelopen jaar hebben we geconstateerd dat een aantal zaken niet helemaal goed zijn verlopen rondom de ruivangsten. Hierover hebben we ook vragen gesteld in onze feedback, maar ook al eerder per mail (3 maart) verstuurd. Hier hebben we nog geen reactie op gekregen. Ik denk wel dat het van belang is om deze vragen met elkaar te bespreken voor de aanvang van de ruivangsten van dit jaar. Het gaat o.a. om de volgende vragen:

4. Het vooroverleg was bedoeld om alles te bespreken ten aanzien van 2020 en 2021. Ik maak uit deze correspondentie op dat er nog een tweede vooroverleg noodzakelijk is om definitief duidelijkheid te scheppen. Verzoek om dan alle punten vanuit de OD in 1 overzicht te benoemen. Er zijn nu op verschillende manieren punten aangedragen zoals ook in deze mail en het overzicht wordt hierdoor minder voor elkaar.

Noot: in ons overleg van 20 april hebben we dit tevens afgesproken.

- Wanneer er gevangen wordt op grond van besluit 10, moet dagelijks o.a. worden gerapporteerd hoeveel ganzen er die dag zijn gedood. Vorig jaar werd door de, namens de FBE acterende, coördinator ten tijde van de ruivangsten aan de OD medegedeeld dat hem dit niet toegestaan was door de FBE. Hoe zal dat dit jaar geborgd worden?

Zie 1 en 2.

- Voor het uitvoeren van populatiebeheer in N2000 gebieden heeft de FBE vergunningen. Op de vraag of de uitvoerder (Duke) toestemming van de FBE had ontvangen voor de uitvoering in N2000 gebieden verwees hij naar de website van de FBE. Echter op de website van de FBE staat deze toestemming niet.

5. In het overleg van 4 maart is reeds aangegeven (en eerder) dat er door problematiek met de hosting twee websites van de FBE NH in de lucht zijn. Verzoek ook om in het vervolg direct navraag te doen bij de FBE dan kunnen we dit meteen met elkaar ophelderen.

Is de FBE zich bewust van het feit dat vorig jaar bij aanvang van de ruivangsten uitgevoerd is zonder machtiging van de FBE?

6. Duke is op 1 mei 2020 gemachtigd voor besluit 21 en 25 mei voor besluit 10. Op 21 mei is in Data extern de eerste vangactie uitgevoerd. Dit is op de grondslag van besluit 21 uitgevoerd. Op 9 juni heeft Duke de vergunningen incl. passende beoordelingen voor Zeevang en Eilandspolder per mail ontvangen. Later is deze ook op de website geplaatst. Deze vergunning was op 2 juni door de OD verzonden naar de FBE. Kan de vraag nader geduid worden in het tweede vooroverleg? Want op basis van onze informatie heeft er geen uitvoering plaatsgevonden zonder machtiging.

Hoe worden deze toestemmingen dit jaar geregeld?

Conform voorgaande jaren.

- In ieder geval op 13 mei 2020, maar ook op andere dagen, is Duke actief geweest in de provincie Utrecht. De gevangen ganzen werden echter opgedreven vanuit Noord Holland (Oostelijke Vechtplassen). Hoe ziet de FBE deze actie?

Zie mailwisseling 11 mei 2020.

- Moeten deze ganzen meegeteld worden voor Utrecht of (ook) voor Noord-Holland?

7. Het was een actie vanuit Utrecht en de ganzen zijn gevangen in Utrecht dus zijn de ganzen ook geregistreerd in Utrecht.

Er spelen nog wat andere vragen, maar die zijn ook al per mail verstuurd. Ik denk dat het goed is het vooroverleg m.b.t. de ruivangsten weer nieuw leven te geven om dit soort punten met elkaar te kunnen bespreken. Het scheelt voor de FBE ook werk als er door ons vroegtijdig al aangegeven kan worden waar op gelet moet worden om de uitvoering soepel te laten verlopen.

Zie punt 4.

Naast bovenstaande wil ik ook graag bij je aangeven dat we vanuit ons werkveld de opmerking krijgen dat wanneer mensen (particulieren) aan nestbehandeling willen doen zij geen reactie hierop vanuit de FBE krijgen.

Het lijkt mij dat, gezien het beleid van de provincie m.b.t. ganzen, mensen op z'n minst een reactie zouden moeten krijgen. Heb jij een idee wat hier aan de hand kan zijn?

8. Ik kan mij niet herkennen in wat je aangeeft. We zijn zowel per mail als telefonisch goed bereikbaar en de follow up is ook goed. Wanneer iemand belt met een vraag over nestbehandeling worden vragers, wanneer het niet over schade aan gewassen of de Schipholonthefing gaat, verwezen naar de OD voor een individuele ontheffing. Wanneer men wel via een vrijstelling of ontheffing kan beheren wordt de handleiding nestbehandeling gemaild. Is het mogelijk dat als er van dit soort meldingen binnenkomen geraagd wordt of naam en telefoonnummer doorgegeven mag worden aan ons? Dan kunnen we hier ook echt iets mee.

Daarnaast hebben we ontdekt dat er een verschil zit tussen de door ons afgegeven besluiten en de door de FBE verstrekte machtigingen. Wij staan bijvoorbeeld het gebruik van elektronische lokgeluiden niet toe maar de machtiging staat dit wel toe. Hieronder een paar voorbeelden van de verschillen:

**Besluit 11 (2018):**

*" iii. hierbij het gebruik toe te staan van lokmiddelen zijnde lokvogels (kunstmatig/gedood), lokgeluiden (niet elektronisch) en lokvoer.."*

*In de machtiging (nr AM2111476) van de FBE staat: "waarbij het gebruik van lokmiddelen zijnde lokvogels (kunstmatig/gedood), (elektronisch versterkte) lokgeluiden en lokvoer en -plaatsen is toegestaan."*

9. In de ontheffingstekst van Besluit 11 (2018) d.d. 29-03-2018 staat inderdaad dat het alleen het gebruik van lokmiddelen zijnde lokvogels (kunstmatig/gedood), lokgeluiden (niet elektronisch) en lokvoer en -plaatsen is toegestaan.

- iii. hierbij het gebruik toe te staan van lokmiddelen zijnde lokvogels (kunstmatig/gedood), lokgeluiden (niet elektronisch) en lokvoer en -plaatsen zoals genoemd in artikel 3.9, lid 2, sub c en d, artikel 3.9, lid 2, sub g en artikel 3.9, lid 3, sub d van het Besluit natuurbescherming,

Maar op 19-08-2018 is er door de HAC van de provincie Noord-Holland een beslissing genomen m.b.t. Besluit 11 (2018) t.a.v. de niet-elektronische lokgeluiden:

## BESLUIT

Gelet op de stukken, in aanmerking nemend het bepaalde in de Wet natuurbescherming en het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht, en conform het door de Hoor- en adviescommissie aan ons uitgebrachte advies, besluiten wij:

1. Het bezwaar van Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland en het bezwaar van mevrouw A. Fortuin **niet-ontvankelijk** te verklaren;
2. Het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam en Stichting De Faunabescherming in hun bezwaar te ontvangen;
3. De bezwaren **ongegrond** te verklaren;
4. Het bestreden besluit, besluit 11 (2018) van 29 maart 2018, kenmerk 1045511/1063769, RUD.242279 niet te herroepen; en
5. Gelet op artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht ambtshalve het bestreden besluit, besluit 11 (2018) van 29 maart 2018, kenmerk 1045511/1063769, RUD.242279 te wijzigen door het gebruik van elektronische lokmiddelen toe te staan op grond van de onderstaande onderbouwing.

gevolgd door een hele onderbouwing waarom er tot het wél toestaan van elektronische lokgeluiden is besloten.

Het eerder genoemde besluitonderdeel wordt dan ook gewijzigd en komt te luiden als volgt:

- Besluitpunt 1, betreffende jaarrond afschot van grauwe gans en verwilderde gedomesticeerde en/of hybride gans in al hun verschijningsvormen, onder iii: "hierbij het gebruik toe te staan van lokmiddelen zijnde lokvogels (kunstmatig/gedood), (elektronisch versterkte) lokgeluiden en lokvoer en -plaatsen zoals genoemd in artikel 3.9, lid 2, sub c en d, artikel 3.9, lid 2, sub g en artikel 3.9, lid 3, sub d van het Besluit natuurbescherming".

## Besluit 12 (2018)

"iii. hierbij het gebruik toe te staan van lokmiddelen zijnde lokvogels (kunstmatig/gedood), lokgeluiden (niet elektronisch)."

In de machtiging (AM2101672) van de FBE staat: "waarbij het gebruik van lokmiddelen zijnde lokvogels (kunstmatig/gedood), (elektronisch versterkte) lokgeluiden en lokvoer en -plaatsen is toegestaan."

Op dit moment denken uitvoerders dus bepaalde handelingen te mogen verrichten op basis van de machtiging, die volgens het besluit weer verboden zijn.

Bovenstaande geldt ook voor Besluit 12 (2018)

## BESLUIT

Gelet op de stukken, in aanmerking nemend het bepaalde in de Wet natuurbescherming en het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht, en conform het door de Hoor- en adviescommissie aan ons uitgebrachte advies, besluiten wij:

1. Uw college in het bezwaar te ontvangen;
2. De bezwaren **ongegrond** te verklaren; en
3. Het bestreden besluit, besluit 12 (2018) van 29 maart 2018, kenmerk 1045511/1063770, RUD.242286 niet te herroepen; en
4. Gelet op artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht ambtshalve het bestreden besluit, besluit 12 (2018) van 29 maart 2018, kenmerk 1045511/1063770, RUD.242286 te wijzigen door het gebruik van elektronische lokmiddelen toe te staan op grond van de onderstaande onderbouwing.

De eerder genoemde besluitonderdelen worden gewijzigd en komen te luiden:

- Besluitpunt 1, betreffende jaarrond afschot van grauwe gans, Canadese gans, Indische gans, nijlgans en verwilderde gedomesticeerde en/of hybride gans in al hun verschijningsvormen, onder iii: "hierbij het gebruik toe te staan van lokmiddelen zijnde lokvogels (kunstmatig/gedood), (elektronisch versterkte) lokgeluiden en lokvoer en -plaatsen zoals genoemd in artikel 3.9, lid 2, sub c en d, artikel 3.9, lid 2, sub g en artikel 3.9, lid 3, sub d van het Besluit natuurbescherming".
- Besluitpunt 1, betreffende afschot van brandgans en kolgans in de periode van 1 maart tot 1 november, onder iii: "hierbij het gebruik toe te staan van lokmiddelen zijnde lokvogels (kunstmatig/gedood), (elektronisch versterkte) lokgeluiden en lokvoer en -plaatsen zoals genoemd in artikel 3.9, lid 2, sub c en d, artikel 3.9, lid 2, sub g en artikel 3.9, lid 3, sub d van het Besluit natuurbescherming".

Beide besluiten staan ook gepubliceerd op de site van (destijds) RUD én de RUD heeft destijds ook een afschrift ontvangen van de beslissingen op bezwaar (HAC).

Vanwege de wijziging in besluitonderdeel 4 van de beslissing op bezwaar: het toestaan van het gebruik van elektronische lokmiddelen in de 0 - 10 km zone van luchthaven Schiphol wordt dit besluit gepubliceerd op de website van de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord, [www.rudnho.nl](http://www.rudnho.nl). Voor de mogelijkheid beroep in te stellen tegen de wijziging van dit besluit verwijzen wij korthedshalve naar de beroepsclausule onder dit besluit.

Een afschrift van dit besluit hebben wij gezonden aan het secretariaat van de Hoor- en Adviescommissie, Stichting Faunabeheereenheid Noord-Holland en de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord.

#### **Opdracht Nijlgans:**

"Besluit 3. Het vangen met gebruikmaking van een middel waarmee lokgeluiden kunnen worden gemaakt zoals bedoeld in artikel 3.9 lid 2 sub d van het Bnb."

In de machtiging (nr 2110090) van de FBE staat: "• het vangen met gebruikmaking van lokvogels en (elektronisch versterkte) lokgeluiden."

In de opdracht nijlgans (zie bijlage) staat het volgende m.b.t. lokmiddelen:

3. daartoe op grond van artikel 3.25, lid 1 van de Wnb als middelen en methoden voor de uitvoering van deze opdracht aan te wijzen:

- het vangen met gebruikmaking van lokvogels zoals bedoeld in artikel 3.9, lid 2, sub c van het Bnb;

- het vangen met gebruikmaking van een middel waarmee lokgeluiden kunnen worden gemaakt zoals bedoeld in artikel 3.9, lid 2, sub d van het Bnb;

Omdat uitvoerders in de praktijk niets kunnen met teksten met verwijzingen naar de wet en we daar als FBE alleen maar vragen over zouden krijgen, zijn de artikelen opgezocht in de wet BnB:

### Titel 3.3. Middelen voor het vangen en doden van dieren

#### § 3.3.1. Middelen, methoden en installaties voor het vangen en doden van vogels

##### Artikel 3.9

- 2 Als methoden als bedoeld in artikel 3.3, vijfde lid, onderdeel a, van de wet worden aangewezen:
- a. het doden met gebruikmaking van middelen die krachtens de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden zijn toegelate of vrijgesteld, met inbegrip van de gebruikmaking van alle middelen of installaties die noodzakelijk zijn om die middelen te passen;
  - b. het vangen door middel van bijeendrijven, waaronder in elk geval wordt begrepen het gebruik van de vangkraal in combinatie met een middel als bedoeld in onderdeel a;
  - c. het vangen met gebruikmaking van lokvogels;
  - d. het vangen met gebruikmaking van een middel waarmee lokgeluiden kunnen worden gemaakt;
  - e. het vangen of doden met gebruikmaking van een gewaar, waarbij wordt gehandeld in afwijking van de regels, opgesteld in de

In de machtigingstekst heb ik vervolgens het volgende opgenomen:

- het vangen met gebruikmaking van lokvogels en (elektronisch versterkte) lokgeluiden

Ons is niet bekend wat er niet zou kloppen aan de tekst zoals opgenomen in de machtiging.

Verder nog even voor jou ter informatie. Wij hebben in een mail aan de provincie de aandacht gevraagd voor een tweetal zaken.

1. Hoe gaan we dit jaar, dus ruivangsten 2021, te werk met het beoordelen/determineren van mogelijk hybride ganzen? Dit i.v.m. de gestelde ondergrens bij Grauwe, Brand en Canadese gans.

10. Tijdens het overleg van 4 maart is het volgende toegelicht.

Of de ondergrens is behaald van een betreffende ganzen soort, wordt bepaald tijdens de juli telling. Dus in juli 2021 evalueren we of we de streefstanden hebben gehaald. Is de streefstand gehaald, dan zal er in het opvolgende jaar geen ruivangsten meer uitgevoerd worden op betreffende soort. Is de streefstand nog niet gehaald, dan worden er het opvolgende jaar weer ruivangsten uitgevoerd, zoals in de voorgaande jaren. Het bepalen van de streefstand tijdens de ruivangsten is niet haalbaar en niet noodzakelijk, omdat er nog een hele andere factoren meespelen dan alleen de ruivangsten (bijv. hoeveel jongen er zijn gekomen en andere maatregelen). Vandaar dat de juli telling als ijkpunt nemen voor het bepalen welke soorten er in het opvolgende jaar gevangen gaan worden. Dit is vanuit ecologisch perspectief de meest verantwoorde wijze.

De hybride ganzen zijn meestal een kruising tussen een brandgans en een Canadese gans. Tijdens de telling is het niet mogelijk de hybride ganzen te onderscheiden van raszuivere brandganzen (de afstand is hiervoor 5.1.2e). Voor het bepalen of er hybride ganzen worden gevangen, zal daarom gekeken worden naar het aantal getelde brandganzen van het jaar ervoor.

Noot: onderwerp staat op de agenda van het overleg over de voorschriften.

2. Is het mogelijk om in opdracht van de provincie, een wetenschappelijk onderzoek uit te laten voeren naar hybridisering onder met name de Brandgans?

De verwachting is niet dat dit onderzoek al plaats heeft gevonden voor de start van de ruivangsten van dit jaar. Het zou echter mooi zijn als we een goede onderbouwing hebben voor de ruivangsten van 2022 en een voor dit jaar een (tijdelijke) afspraak hoe hiermee om te gaan.

11. De FBE heeft niet de bevoegdheid onderzoek te doen. Deze bevoegdheid ligt bij de PNH (die dit al dan niet vervolgens belegt bij BIJ12). Overigens er is reeds onderzoek beschikbaar en is bekend dat de populatie grotendeels bestaat uit hybride brandganzen (zie SOVON). Bekend is dat de populatie brandganzen grotendeels uit hybride ganzen bestaat (dit is anders ten opzichte van Friesland waar de grootste populatie van NL verblijft). FBE monitort reeds en er is geen aanleiding om dit jaar de uitvoering hierop aan te passen. Zie ook overleg 4 maart.

Goed om over punt 10 en 11 gezamenlijk het overleg te voeren met de Provincie Noord-Holland. Er lijkt rolvervinging te ontstaan of onduidelijkheid te bestaan over wie waar verantwoordelijk voor is.

Noot: in overleg 20 februari afgesproken om dit met PNH te bespreken tijdens 'voorschriften overleg'.

Tijdens het overleg van 4 maart hebben we ook gevraagd naar de rapportage Valwild. Inmiddels hebben we deze ontvangen, waarvoor dank. We zullen op korte termijn de rapportage beoordelen en daarop een reactie geven.

12. Ook ten aanzien van deze opdracht wil de FBE met de OD en de Provincie in overleg. We zijn een onderzoek gestart naar valwild en de resultaten kunnen we naar verwachting in het vierde kwartaal met elkaar doornemen. Dit gaat over de volle breedte van valwild in Noord-Holland en het ziet er naar uit dat er vele fronten zaken verbeterd kunnen worden.

Een redelijke lijst zo aan besprekspunten. Ik wil wel, mede op bovenstaande, nogmaals benadrukken dat ik denk dat het noodzakelijk is weer een inhoudelijk afstemmingsoverleg in te voeren. Punten, zoals hierboven aangegeven, kunnen dan met elkaar besproken worden waardoor de lijntjes kort blijven. Als teamleiders worden wij geacht niet op de inhoud te zitten, maar juist naar voren te treden bij problemen die niet meer op inhoudelijk niveau kunnen worden opgelost. Naar mijn mening kunnen punten zoals hierboven aangegeven prima inhoudelijk opgelost en zelfs voorkomen worden door de lijntjes kort te houden door met enige regelmaat met elkaar de afstemming te zoeken.

13. Eens, al wil ik wel aandacht vragen voor het volgende. Het valt mij op dat het merendeel van onderwerpen in dit mailbericht reeds besproken zijn maar toch weer terugkomen. Ook zie ik dat issues niet op het moment zelf (een jaar later) en/of rechtstreeks kenbaar worden gemaakt aan de FBE (maar via bijvoorbeeld de PNH). Ik verwacht met het overleg van gisteren dat we goede stappen zetten om dit te voorkomen. Komt vast goed.