

ANTWOORDEN OP KAMERVragen

Vraag van : Provincie Noord-Holland
Contactpersoon Naam : 
E-mail : @noord-holland.nl

Datum ontvangst : 25-07-2025
Onderwerp vraag : Vakantiepark Sandevoerde en stikstof
Zaaknummer : Kamervragen: 2025Z14863 en OD NHN: OMG-062337

Behandelende afdeling : Regulering Leefomgeving
Datum beantwoording : 25-07-2025

Vraag 1

Kent u het AERIUS-rapport dat recreanten van camping Sandevoerde door RGP Consult hebben laten maken om de stikstofcijfers die worden gebruikt voor het herstructureren van de camping onafhankelijk te laten toetsen? 1)

Antwoord

Ja, deze gegevens zijn op 22 juli ontvangen.

Vraag 2

Bent u van mening dat het ronduit schokkend is dat blijkt dat de stikstofdeposities op Natura 2000-gebied Kennemerland-Zuid veel hoger liggen dan door de eigenaren van de camping worden voorgesteld en de norm tot 134 keer wordt overschreden?

Antwoord

ODNHN is nog bezig om de vergunningaanvraag te beoordelen. Bij de beoordeling toetsen we altijd op de aannemelijkheid. Een eventueel tegenrapport kan bij het indienen van een zienswijze op het conceptbesluit worden toegevoegd. Dit is dan ook het moment om dat rapport inhoudelijk te beoordelen. Dit is wettelijk procedureel vastgelegd.

Vraag 7

Deelt u de conclusie van RGP Consult dat de Witteveen+Bos-stikstofdepositieberekeningen uit 2023 niet meer geldig zijn en derhalve niet gebruikt mogen worden voor de herontwikkeling van Sandevoerde? Zo ja, wat betekent dit? Zo nee, waarom niet, gezien de wet voorschrijft dat op het moment van vergunningverlening de AERIUS-berekening dient te zijn doorgerekend in de laatste versie van de AERIUS-calculator en dat is hier toch niet het geval?

Antwoord

Bij de ingediende aanvraag zijn geen stikstofdepositieberekeningen van Wittenveen + Bos bijgevoegd. Een ander adviesbureau heeft de AERIUS-berekeningen uitgevoerd. Op moment van vergunningverlening zal worden uitgegaan van de laatste versie van AERIUS-calculator. Indien er wijzigingen in de berekeningen moeten plaatsvinden door een update in AERIUS zullen wij nieuwe berekeningen vragen aan de aanvrager. Indien er enkel sprake is van een versie-update zonder dat er sprake is van wijziging in de invoergegevens kunnen wij zelf ambtshalve de AERIUS-berekeningen met de nieuwste versie doorberekenen.

Vraag 8

Deelt u de conclusie van RGP Consult dat in de berekening van Witteveen+Bos de referentiesituatie voor de verkeersbewegingen onjuist is ingevoerd? Deelt u voorts de conclusie van RGP Consult dat de Witteveen+Bos-stikstofdepositieberekeningen uit 2023 niet meer geldig zijn omdat zowel voor de aanleg als voor de gebruiksfase intern salderen is toegepast, wat met terugwerkende kracht tot 1 januari 2020 niet meer is toegestaan?

Antwoord

Intern salderen is nog steeds toegestaan. Sinds de 18 december-uitspraak mogen de positieve gevolgen van een project niet meer meegenomen worden. Dat houdt in dat in de voortoets de gevolgen van het beoogde project niet meer weggestreept kunnen worden met de effecten van een bestaande situatie. Het hele (bestaande) project inclusief beoogde wijzigingen moet nu beoordeeld worden. Dat gebeurt met een AERIUS-berekening. Is de uitkomst van deze berekening hoger dan 0,00 mol/hr/jr, dan geldt er een vergunningplicht en is een [passende beoordeling](#) nodig, waarbij intern salderen als [mitigerende maatregel](#) kan worden ingezet.

Vraag 9

Zijn er meerdere fouten gemaakt in de berekeningen door Witteveen+Bos voor de aanlegfase, zoals RGP Consult concludeert, waardoor het aantal verkeersbewegingen voor onrealistisch weinig stikstofdeposities zorgt?

Antwoord

Bij de vergunningaanvraag zijn geen AERIUS-berekeningen van Wittenveen + Bos bijgevoegd. De berekeningen waarnaar verwezen wordt zijn ons onbekend. Een ander adviesbureau heeft de AERIUS-berekeningen uitgevoerd. Deze berekeningen zullen worden getoetst op aannemelijkheid.

Vraag 10

Zijn er meerdere fouten gemaakt in de berekeningen door Witteveen+Bos voor de gebruiksfase, zoals RGP Consult concludeert, waardoor het aantal verkeersbewegingen voor onrealistisch weinig stikstofdeposities zorgt?

Antwoord

Zie de beantwoording onder 9.

Vraag 11

Klopt de berekening van RGP Consult dat gedurende de aanlegfase de norm 26 keer wordt overschreden?

Antwoord

De vergunningaanvraag is nog in behandeling, dit wordt bekend zodra het ontwerpbesluit is gepubliceerd.

Vraag 12

Klopt de berekening van RGP Consult dat gedurende de gebruiksfase de norm maar liefst 134 keer wordt overschreden?

Antwoord

De vergunningaanvraag is nog in behandeling, dit wordt bekend zodra het ontwerpbesluit is gepubliceerd.

Vraag 13

Komt u tot de conclusie dat gelet op de significante toename van stikstofdepositie op stikstofgevoelig Natura 2000-gebied Kennemerland-Zuid, dit project moet worden aangemerkt als Natura 2000-activiteit en derhalve vergunningplichtig is? Zo ja, welke stappen wilt u zetten? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

De vergunningaanvraag is nog in behandeling, dit weten we zodra de aanvraag is beoordeeld. De vervolgstappen hangen af van deze beoordeling.

Vraag 14

Hoe beoordeelt u het gegeven dat initiatiefnemers voor de herstructurering van vakantieparken zelf stikstofdepositieberekeningen mogen laten maken die lang niet altijd worden getoetst door het bevoegd gezag?

Antwoord

Wij zien stikstofdepositieberekeningen enkel als deze aan ons worden voorgelegd bij een vooroverleg of als onderdeel van een vergunningaanvraag. Mocht het zo zijn dat er wel sprake is van een vergunningplicht maar er geen aanvraag is ingediend kan hierop gehandhaafd worden.

Vraag 15

Bent u bekend met het feit dat er niet alleen plannen zijn voor de herstructurering van camping Sandevoerde, maar dat voor nog twee parken nabij Kennemerland-Zuid (Westeinder en Vogelenzang) er plannen zijn voor herstructurering waardoor de stikstofdepositie op dit Natura 2000-gebied, met instandhoudingsdoelen, toeneemt?

Antwoord

Eerst bij de beoordeling van de aanvragen rondom initiatieven weten we de gevolgen voor N2000-gebieden.

Vraag 16

Bent u van mening dat ook deze plannen on hold moeten worden gezet gezien het ontbreken van goede stikstofdepositieberekeningen?

Antwoord

De vergunningaanvraag is nog in behandeling, dit weten we zodra de aanvraag geheel is beoordeeld.

Tot slot:

De beantwoording van de Kamervragen 3 tot en met 6 en 17 tot en met 20 ligt niet in de lijn van de OD NHN. Beantwoording is aan de provincie Noord-Holland.

Contact

Heeft u aanvullende vragen naar aanleiding van onze reactie? Mail uw vraag onder vermelding van bovengenoemd zaaknummer naar postbus@odnhn.nl