

# Hoor- en adviescommissie

Openbare zitting van Kamer I uit de Hoor- en adviescommissie ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (Awb) aan de Paviljoenslaan 1 te Haarlem op

18 september 2025 om 10:00 uur

---

## VERSLAG

van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van [redacted] te Zandvoort, mede namens [redacted] en [redacted] en [redacted] en [redacted] (bezwaarden), tegen het besluit van gedeputeerde staten van Noord-Holland (verweerders), waarbij aan Sandevoerde Ontwikkeling B.V. een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit is verleend ten behoeve van de realisatie van het recreatiepark Sandevoerde aan het adres Kennemerweg 16 te Zandvoort.

---

### Aanwezigen

de leden:

- [redacted], voorzitter
- [redacted]
- [redacted] (afwezig bij hoorzitting, wel deelgenomen aan advisering)
- [redacted], fungerend secretarissen

namens bezwaarde:

- [redacted]
- [redacted]

namens verweerders:

- [redacted]
- [redacted]

namens derde-belanghebbende:

- [redacted]
- [redacted]

# Hoor- en adviescommissie

De voorzitter opent de vergadering en stelt aan de orde de behandeling van bovengenoemd bezwaarschrift. Zij heet de aanwezigen welkom, stelt de leden van de Hoor- en adviescommissie voor en licht de functie van deze commissie toe. Zij licht verder toe dat commissielid [REDACTED] niet aanwezig zal zijn bij de hoorzitting, maar wel zal deelnemen aan de advisering. Ook licht zij het kader van het bestreden besluit toe. De commissie zal met name vragen stellen over de criteria van artikel 8.74I van het *Besluit kwaliteit leefomgeving*, de aan de vergunning verbonden voorschriften en de ontvankelijkheid van bezwaarden. Zij vraagt partijen om zich tijdens de hoorzitting ook toe te spitsen op dit kader.

Vervolgens krijgen bezwaarden (bezwaarden) het woord.

Bezwaarden lezen een pleitnota voor. Deze pleitnota is aan dit verslag gevoegd als Bijlage 1.

Bezwaarden bieden daarna aan om een geluidsfragment van de rugstreeppad te laten horen. Zij hebben behoeften om "uit te zoomen". Het gehele veld wordt vanaf 2004 niet meer gebruikt. Bezwaarden hebben tientallen filmpjes van verschillende daar voorkomende soorten. Die zijn niet voor de onderhavige procedure gemaakt, maar omdat zij van die soorten genieten. Het projectplan is volgens hen natuurvernietiging. Zij begrijpen niet dat dit niet gezien wordt. De rugstreeppad zit er gewoon en daarnaast nog heel veel andere soorten. De omgeving barst van de flora en fauna. Hoe kan het projectplan met de uitbreiding en verdichting als verduurzaming worden gezien? Nergens wordt dit geborgd.

De voorzitter geeft aan dat de commissie geen behoefte heeft aan het beluisteren van de geluidsopname vanwege de bezwaren die hieraan kleven, bijvoorbeeld wat betreft de bewijskracht van een dergelijke opname. Verder ontkennen verweerders ook niet dat de rugstreeppad in het plangebied kan zijn gesignaleerd. Zij geeft het woord aan verweerders.

Verweerders zeggen dat zij een uitgebreid verweerschrift hebben ingediend. Verder zeggen zij dat derde-belanghebbende in 2021 2022 en 2024 uitgebreid ecologisch onderzoek heeft laten verrichten, volgens de geldende protocollen. Een waarneming van een soort in de omgeving betekent nog niet dat er een overtreding plaatsvindt. Ook leidt niet elke verstoring tot een vergunningplicht. Wel geldt uiteraard de zorgplicht. Daar heeft derde-belanghebbende volgens verweerders aan voldaan. Van belang is dat de taluds geoptimaliseerd worden voor de bunzing en de wezel. Ook andere soorten die niet onder de vergunningplicht vallen kunnen daarop meeliften. Het bestreden besluit gaat uit van het activiteitenplan. Als de daadwerkelijke realisering er anders uitziet dan wordt het een handhavingkwestie.

De voorzitter geeft het woord aan derde-belanghebbende.

Derde-belanghebbende leest een pleitnota voor. Deze pleitnota is aan dit verslag gevoegd als Bijlage 2.

De voorzitter vraagt of er al een omgevingsvergunning is aangevraagd voor de bouw van de recreatiewoningen.

Derde-belanghebbende zegt dat er geen omgevingsvergunning nodig is voor de bouw van de chalets. Wel zijn er andere vergunningen aangevraagd.

Derde-belanghebbende vervolgt de pleitnota.

Daarna merkt derde-belanghebbende op dat er heimelijk geluidsopnamen worden gemaakt en dat dat niet mag.

Ook zegt ze dat de Omgevingswet bepaalt wanneer omgevingsvergunningen in werking treden. Bepaalde werkzaamheden kunnen inderdaad niet worden uitgevoerd zonder andere vergunning, maar dat kan niet als voorschrift worden opgelegd. Bovendien geldt dat niet voor alle aspecten. Voor het maken van marterhopen is bijvoorbeeld geen aanvullende vergunning nodig.

De voorzitter geeft opnieuw het woord aan bezwaarden.

# Hoor- en adviescommissie

Bezwaarden zeggen dat de huizen aan de Zandvoortselaan direct aan de taluds liggen, die de begrenzing vormen van het plangebied. Verder hebben zij schriftelijk al uitgebreid toegelicht waarom zij wel belanghebbenden zijn. Vanwege de aangrenzendheid is de afstand niet van belang. Verder betreft het algemeen belang dat het bestreden besluit wenst te beschermen hun leefomgeving. Als er soorten in de taluds worden weggejaagd merken bezwaarden dat ook in hun tuinen. De dieren lopen namelijk ook door hun tuinen.

De voorzitter zegt dat bezwaarden zeggen dat de rapporten gedateerd zijn en gebaseerd zijn op feitelijke onjuistheden. Verweerders zeggen echter dat van deze rapporten moet worden uitgegaan. Hoe zien zij de opmerkingen van bezwaarden dat er feitelijke onjuistheden in staan?

Verweerders zeggen dat de ecologen die het onderzoek hebben uitgevoerd, geconstateerd hebben dat de poelen er niet waren of niet konden fungeren als voortplantingshabitat. Wel blijft het natuurlijk een momentopname. Verweerders hebben geen redenen om eraan te twifelen dat die onderzoeken juist zijn uitgevoerd.

Commissielid [REDACTED] vraagt wanneer er wel getwijfeld zou moeten worden aan ecologische onderzoeken, als bijvoorbeeld bij herhaling wordt gezegd dat de soorten er voorkomen.

Verweerders zeggen dat het voorkomen van soorten nog niet betekent dat er ook verstoring plaatsvindt, waarvoor een vergunning nodig is.

Bezwaarden zeggen dat het activiteitenplan van maart 2025 geen ecologisch onderzoek is. Er zijn dus alleen maar onderzoeken uit 2021 en 2022.

Derde-belanghebbende wijst op het onderzoek uit 2024.

Bezwaarden zeggen dat de plannen nadien zijn aangepast.

Derde-belanghebbende zegt dat dit niet het geval is.

Bezwaarden zegt dat het bestreden besluit niet is afgestemd op de voorgenomen ophoging.

Derde-belanghebbende zegt dat de plannen in januari 2024 zijn aangepast. Er is geen wijziging van de plannen ten opzichte van wat er nu is aangevraagd en vergund.

Bezwaarden voorzien dat het grondwater gaat meestijgen, ook het grondwater in het talud. Daar is volgens bezwaarden geen enkel onderzoek naar gedaan, terwijl dat heel schadelijk is.

Commissielid [REDACTED] vraagt welke gevolgen dit dan zou hebben voor de bunzing en de wezel.

Bezwaarden zeggen dat zij zich kunnen voorstellen dat de bunzing en de wezel minder leefgebied krijgen.

Verder zeggen zij dat de camping maandenlang dicht is in de huidige situatie, terwijl in de nieuwe situatie de het recreatieterrein het hele jaar open zal zijn. Dat is een essentieel verschil. Zij vragen zich af of dit is meegenomen. Er is veel meer belasting voor de natuur.

Commissielid [REDACTED] vraagt of het klopt dat er geen wijziging van het bestemmingsplan nodig is voor het projectplan.

Derde-belanghebbende zegt dat dit klopt. Onder de Omgevingswet is voor dergelijke chalets ook geen omgevingsvergunning voor de bouw vereist.

Bezwaarden zeggen dat het niet waar is dat er 370 chalets gebouwd mogen worden. Het bestemmingsplan is leidend en op het veld ontbreekt de aanduiding "camping".

Commissielid [REDACTED] zegt dat bezwaarden dan waarschijnlijk een handhavingsverzoek zullen indienen.

# Hoor- en adviescommissie

Bezwaarden zeggen dat dit klopt.

De voorzitter geeft partijen het woord voor een laatste opmerking.

Bezwaarden benadrukken dat in de afgelopen 20 jaar waarin er niet is gebeurd, de natuur zijn gang heeft kunnen gaan en zich heeft ontwikkeld.

Verweerders wijzen op de voorschriften 15, 18 en 20 bij het bestreden besluit, die zijn opgenomen voor het behoud van de taluds en de begroeiing die daar moet zijn. Als daar van afgeweken wordt, is dat dus een handhavingsskwestie.

Verder zeggen verweerders dat in het activiteitenplan expliciet wordt ingegaan op de hydrologie/waterbergende functie. Op dit moment is bij verweerders niet bekend dat de ophoging van invloed zal zijn op de taluds.

Derde-belanghebbende zegt dat het bezwaarden te doen is om het project en dat het hen niet zozeer om de diersoorten gaat. En voor zover dit wel het geval is, gaat het hen om bijvoorbeeld uilen. Het bestreden besluit gaat echter over de wezel en de bunzing. Dat is het kader. Er is een hele beperkte uitstraling op de leefomgeving. In de taluds worden deze soorten niet verstoord, de taluds worden niet opgehoogd. Volgens derde-belanghebbende zijn bezwaarden niet ontvankelijk.

Bezwaarden zeggen dat zij horen dat de kaarten worden aangeleverd door derde-belanghebbende.

Verweerders zeggen dat dit klopt.

Volgens bezwaarden moeten deze kaarten door een ecooloog worden ingetekend.

Nadat gebleken is dat geen der aanwezigen behoefte heeft aan het maken van nadere opmerkingen, schetst de voorzitter in het kort het verdere verloop van de procedure en sluit zij de vergadering.

---

Haarlem, 18 september 2025



fungerend secretaris



voorzitter