

Ecologische beoordeling wijziging bestemmingsplan HSV Hoorn (Noord- Holland)

A&W-rapport 21-045



in opdracht van



Ecologische beoordeling wijziging bestemmingsplan HSV Hoorn (Noord- Holland)

A&W-rapport 21-045



Foto Voorplaat

Impressie plangebied, foto: [REDACTED] (A&W)

[REDACTED], [REDACTED] & [REDACTED] 2022

**Ecologische beoordeling wijziging bestemmingsplan HSV Hoorn (Noord-Holland). A&W-rapport 21-045.
Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek, Feanwâlden**

Opdrachtgevers

Gemeente Hoorn

Nieuwe Steen 1

1625 HV Hoorn

Telefoon nummer

Uitvoerder

Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek bv

[REDACTED]

[REDACTED]

Telefoon [REDACTED]

[REDACTED]@altwym.nl

www.altwym.nl

© Altenburg & Wymenga ecologisch onderzoek bv. Overname van gegevens uit dit rapport is toegestaan met bronvermelding.

Projectnummer

21-045

Projectleider

[REDACTED]

Status

Definitief

Autorisatie

Goedgekeurd

Paraaf

[REDACTED]

Datum

5 september 2022

[REDACTED]

Kwaliteitscontrole

[REDACTED]

Paraaf

[REDACTED]

Inhoud

1	Inleiding	1
1.1	Doel	1
1.2	Inhoud van het rapport	1
1.3	Aanpak	1
2	Situatieschets en plannen	3
2.1	Huidige situatie	3
2.2	Plannen	3
3	Beschermde natuurwaarden	5
3.1	Natura2000-gebieden	5
3.2	Beschermde soorten (Wet natuurbescherming)	6
4	Effectbeoordeling	15
4.1	Effecten en beoordeling Natura 2000-gebied Markermeer & IJmeer	15
4.2	Effecten en beoordeling Wet natuurbescherming	15
5	Conclusies	18
5.1	Gebiedsbescherming	18
5.2	Soortbescherming	18
6	Literatuur	19



Foto's 1 t / m 3: impressie van het plangebied (Foto's: A&W).

1 Inleiding

De Gemeente Hoorn is voornemens om een wijziging van het bestemmingsplan voor de huidige locatie van de Hoornse Sportvereniging door te voeren. Om te bepalen hoe de plannen zich verhouden tot de ecologische wet- en regelgeving, is ecologisch onderzoek gewenst. Gemeente Hoorn heeft Altenburg & Wymenga opdracht gegeven dit onderzoek uit te voeren.

Altenburg & Wymenga presenteert in dit rapport de resultaten van een onafhankelijk ecologisch onderzoek. Het onderzoek spreekt zich niet uit over de wenselijkheid van het onderhavige plan of een bepaalde ontwikkeling. Landschappelijke, archeologische of cultuurhistorische waarden komen niet aan de orde. Aan deze ecologische beoordeling kunnen geen rechten worden ontleend.

1.1 Doel

In deze ecologische beoordeling worden de (potentieel) aanwezige wettelijk beschermde natuurwaarden in en nabij het plangebied in kaart gebracht. Vervolgens wordt bepaald of er op deze natuurwaarden negatieve effecten te verwachten zijn en of daardoor een (potentieel) conflict met de vigerende ecologische wet- en regelgeving ontstaat.

Het voornemen wordt getoetst aan het beschermingsregime van de Wet natuurbescherming (Natura 2000-gebiedsbescherming en soortbescherming), het Natuurnetwerk Nederland en overige beschermde gebieden. Indien van toepassing worden aanbevelingen gedaan voor mitigatie en eventueel noodzakelijk aanvullend onderzoek.

1.2 Inhoud van het rapport

Het rapport is opgebouwd uit de volgende hoofdstukken:

- Situatieschets en plannen: in dit hoofdstuk wordt het plangebied afgebakend en beschreven. Tevens wordt een beschrijving gegeven van de plannen (hoofdstuk 2).
- Beschermde natuurwaarden: in dit hoofdstuk zijn de beschermde natuurwaarden in en nabij het plangebied beschreven en is bepaald welke daarvan relevant zijn voor onderhavige beoordeling (hoofdstuk 3).
- Effectbepaling en beoordeling: hier is bepaald wat het effect is van de ingreep op de relevante natuurwaarden en is een beoordeling gegeven in het kader van de relevante natuurwetgeving (hoofdstuk 4).
- Conclusies: In dit hoofdstuk is de beoordeling in het kader van de natuurwetgeving kort samengevat en is vermeld welke consequenties daaraan verbonden zijn (hoofdstuk 5).

1.3 Aanpak

Voor hoofdstuk 2 (situatieschets en plannen) is uitgegaan van de informatie die verstrekt is door de opdrachtgever. Het hoofdstuk over de beschermde natuurwaarden (hoofdstuk 3) is gebaseerd op twee benaderingswijzen. Ten eerste zijn recente bronnen geraadpleegd over de aanwezigheid van beschermde gebieden en soorten in en nabij het plangebied (NDFF, verspreidingsatlassen, overzichtswerken, onderzoeksrapporten en websites). Daarnaast is op 9 april 2021 een oriënterend veldbezoek uitgevoerd, waarbij is gekeken naar de mogelijkheden

voor aanwezigheid van wettelijk beschermde soorten. Tevens heeft er aanvullend onderzoek plaatsgevonden naar vleermuizen in voorjaar/zomer en nazomer/ herfst 2021. Onderzoek naar jaarrond beschermde nestplaatsen is uitgevoerd in het voorjaar van 2021. Daarnaast is de aanwezigheid van kleine marterachtigen (Hermelijn, Bunzing en Wezel) met cameravallen onderzocht. Hoofdstuk 4 is de effectbeoordeling, die is uitgewerkt aan de hand van de informatie in de hoofdstukken 2 en 3.

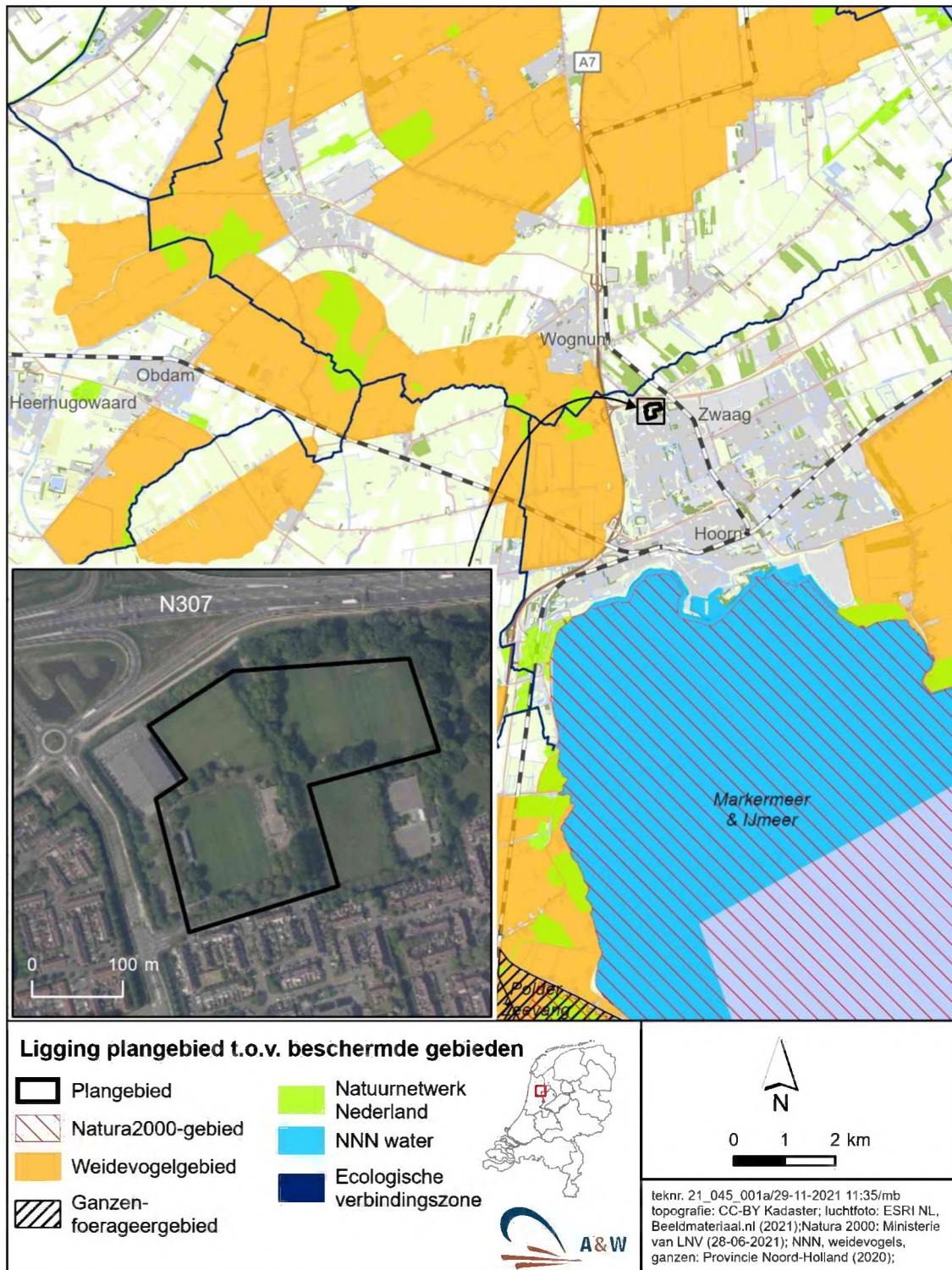
2 Situatieschets en plannen

2.1 Huidige situatie

Het plangebied ligt aan de Hondsdraf in de Gemeente Hoorn en bestaat uit de velden van Hoornse Sportvereniging Sport 1889 (figuur 1). Ten noorden van het plangebied ligt de N307. Rond de velden zijn boomsingels aanwezig met onder andere hoge populieren. Rond de boomsingels liggen watergangen. Aan de zuidzijde grenst het gebied aan de bebouwde kom van Hoorn. Naast de kantine van de sportvereniging bevindt zich een tribune aan de westzijde van het plangebied.

2.2 Plannen

De plannen voor het gebied bestaan uit het wijzigen van het bestemmingsplan. Daarnaast worden een aantal trainingsvelden verwijderd, uitgebreid of omgevormd. Een aantal velden zal in de nieuwe situatie bestaan uit kunstgras. De huidige sporthal en opstal van HSV zullen verwijderd worden en er wordt een nieuwe opstal gebouwd. Wanneer de werkzaamheden worden uitgevoerd is onbekend.



Figuur 2.1. ligging van het plangebied t.o.v. beschermde gebieden in de omgeving.

3 Beschermden natuurwaarden

In Nederland zijn de meeste beschermde gebieden beschermd volgens de Wet natuurbescherming (Natura 2000) of regels omtrent het Natuurnetwerk Nederland. Daarnaast kunnen gebieden ook worden beschermd vanwege hun natuurwaarden via verordeningen of het bestemmingsplan. In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van de wettelijk beschermde natuurwaarden die (mogelijk) aanwezig zijn in het plangebied en de omgeving daarvan. Tevens wordt van deze natuurwaarden bepaald of zij beïnvloed kunnen worden door het voornemen en daardoor relevant zijn voor onderhavige beoordeling.

3.1 Natura2000-gebieden

Het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied is het 'Markermeer & IJmeer', gelegen op circa 3 kilometer van het plangebied. Overige Natura 2000-gebieden zijn gelegen op een zodanig grote afstand van het plangebied (>10 kilometer) dat er geen negatieve effecten van de werkzaamheden te verwachten zijn op deze gebieden.

'Markermeer & IJmeer' is aangewezen voor een twee habitattypen, een aantal habitatrictlijnsoorten, waaronder de Meervleermuis en 19 vogelsoorten, waaronder Brandgans, Grauwe gans en Smient. De meeste van de aangewezen natuurwaarden bevinden zich uitsluitend binnen de grenzen van het Natura 2000-gebied, omdat ze gebonden zijn aan de biotopen die aanwezig zijn binnen het gebied. Gezien de grote afstand tussen plangebied en Natura 2000-gebied en de beperkte geluid- en lichtuitstraling van de werkzaamheden, zullen deze geen invloed hebben op bijna alle natuurwaarden waarvoor het Natura 2000-gebied is aangewezen.

Uitzondering daarop zijn een aantal zogenaamd 'mobiele soorten', zoals de Meervleermuis en ganzensoorten. Deze soorten verblijven een deel van de tijd binnen het Natura 2000-gebied, maar kunnen daarbuiten foerageren. Door de 'externe werking' vallen deze soorten onder de bescherming van de Wet natuurbescherming op het moment dat ze zich buiten het Natura 2000-gebied bevinden. Hoewel in het plangebied mogelijkheden aanwezig zijn voor verblijfplaatsen van vleermuizen, worden er geen verblijfplaatsen van vleermuizen verwacht. Het te slopen gebouw voldoet niet aan de vereisten die Meervleermuis stelt aan verblijfplaatsen. Deze inschatting is bevestigd door het aanvullende vleermuisonderzoek waarbij geen verblijfplaatsen van vleermuizen zijn aangetroffen. Het plangebied is niet geschikt als foerageergebied van ganzensoorten of de Smient door de hoge mate van menselijke verstoring en de beslotenheid.

Om bovenstaande redenen is er geen kans op een (significant) negatief effect op de instandhoudingsdoelen van 'Markermeer & IJmeer', behalve mogelijk door de effecten van stikstofdepositie (zie hieronder).

Stikstofdepositie

Een toename van de stikstofdepositie kan schadelijk zijn voor Natura 2000-gebieden die zijn aangewezen voor de bescherming van stikstofgevoelige habitattypen en soorten. Dan kan voor die activiteit een vergunning volgens de Wnb nodig zijn.

Bij de berekening van de toename in stikstofdepositie met behulp van AERIUS worden alleen effecten meegenomen die plaatsvinden binnen een straal van 25 kilometer rondom het plangebied. Er zijn stikstofgevoelige habitattypen aanwezig binnen deze straal. Deze bevinden

zich in Natura 2000-gebied 'Markermeer & IJmeer'. Om die reden is stikstofdepositie relevant voor de effectbeoordeling.

3.1.1 Natuurnetwerk Nederland

Het plangebied is geen onderdeel van het NNN. Ten westen van het plangebied bevindt zich op een afstand van circa 1,5 km een gebied dat onderdeel is van het NNN van Noord-Holland (De Weel, de Weijdemeer en graslandreservaten de Gouw). Ook loopt er op ca. 1 km ten noorden van het plangebied een natuurverbinding langs een watergang ten noorden van de Westfriisaweg. Gezien de beperkte schaal van de ingreep zijn er geen negatieve effecten van de werkzaamheden op deze gebieden te verwachten. Het Natuurnetwerk Nederland is daarom niet relevant voor de effectbeoordeling.

3.1.2 Overige gebiedsbescherming

Het plangebied is geen onderdeel van Ganzenfoerageergebied of Weidevogelgebied. Dergelijke gebieden bovendien niet aanwezig in de directe omgeving van het plangebied. Het dichtstbijzijnde Weidevogelgebied is gelegen ten westen van de A7, op circa 700 meter vanaf het plangebied. Gezien de kleinschaligheid van de werkzaamheden zijn op dit gebied geen negatieve effecten te verwachten. Ganzenfoerageergebied en Weidevogelgebied zijn daarom niet relevant voor de effectbeoordeling.

3.2 Beschermde soorten (Wet natuurbescherming)

Hieronder is per soortgroep besproken welke wettelijk beschermde soorten in het kader van de Wet natuurbescherming (mogelijk) in het plangebied voorkomen.

3.2.1 Planten

Alle plantensoorten die bescherming genieten onder de Wet natuurbescherming hebben een voorkeur voor schrale, voedselarme omstandigheden. Dergelijke omstandigheden zijn binnen het plangebied niet aanwezig. Om die reden zijn er geen beschermde plantensoorten te verwachten in het plangebied. Planten zijn niet relevant voor de effectbeoordeling in Hoofdstuk 4.

3.2.2 Ongewervelde diersoorten

De ongewervelde diersoorten die onder de bescherming van de Wet natuurbescherming vallen stellen zeer specifieke eisen aan hun leefomgeving. In het plangebied zijn geen geschikte omstandigheden voor beschermde ongewervelde diersoorten aanwezig. Daarom zijn ongewervelde diersoorten niet relevant voor de effectbeoordeling in Hoofdstuk 4.

3.2.3 Vissen

In de omgeving van Hoorn komen geen beschermde vissoorten voor. Om die reden zijn vissen niet relevant voor de effectbeoordeling.

3.2.4 Amfibieën

Amfibieënsoorten van artikel 3.5 Wnb

In de omgeving van het plangebied komt van de volgens artikel 3.5 Wnb beschermde soorten alleen de Rugstreepad voor (Van Delft *et al.* 2019).

Rugstreepad

Op één locatie in de omgeving van het plangebied is een waarneming van de Rugstreepad gedaan, op circa 1300 meter ten noordwesten van het plangebied (NDFF). De Rugstreepad is een soort van dynamische, doorgaans zandige milieus. Het plangebied biedt echter geen geschikt leefgebied voor de Rugstreepad. Vanwege de mogelijkheid dat door uitvoering van werkzaamheden geschikt leefgebied voor de Rugstreepad ontstaat, is de Rugstreepad echter relevant voor de effectbeoordeling in Hoofdstuk 4.

Overige beschermde amfibieënsoorten van artikel 3.5 Wnb komen in de omgeving van het plangebied niet voor en zijn niet relevant voor de effectbeoordeling.

Amfibieënsoorten van artikel 3.10 Wnb

In de omgeving van het plangebied komt een aantal algemeen voorkomende amfibieënsoorten voor, namelijk Bruine kikker, Meerkikker, Gewone pad en Kleine watersalamander (NDFF). Dit zijn soorten van artikel 3.10, die door de Provincie Noord-Holland zijn opgenomen in een 'vrijstellingslijst'. Deze soorten zijn niet relevant voor de effectbeoordeling in hoofdstuk 4, behalve vanwege het toepassen van de zorgplicht.

Amfibieënsoorten die beschermd zijn volgens artikel 3.10 Wnb, maar geen vrijstelling genieten, komen in de omgeving van het plangebied niet voor. Dergelijke soorten zijn daarom niet relevant voor de effectbeoordeling.

3.2.5 Reptielen

In de omgeving van het plangebied komt de volgens artikel 3.10 Wnb beschermde Ringslang voor. Van de Ringslang zijn echter geen waarnemingen bekend in de directe omgeving van het plangebied. Bovendien is in het plangebied geen geschikt leefgebied voor Ringslang aanwezig door het ontbreken van watergangen met rijk begroeide oevers.

Overige reptielensoorten komen in de omgeving van het plangebied niet voor. Om die reden zijn reptielen niet relevant voor de effectbeoordeling.

3.2.6 Vogels

Alle in Nederland voorkomende vogelsoorten vallen onder artikel 3.1 Wnb. Bij werkzaamheden moet volgens de Wet natuurbescherming rekening worden gehouden met het broedseizoen van vogels. De Wet natuurbescherming kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Het gaat erom of er een broedgeval is dat verstoord kan worden. Aantasting van nesten is niet toegestaan.

Broedvogels algemeen

In het plangebied kunnen vogels tot broeden komen. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om vogels die broeden in de bomenrij rondom het plangebied. Ook in de directe omgeving van het plangebied kunnen vogels broeden. Om die reden zijn broedvogels relevant voor de effectbeoordeling.

Jaarrond beschermde nestplaatsen

Buiten het broedseizoen vallen de meeste nestplaatsen niet onder de bescherming van de Wet natuurbescherming. Een aantal vogelsoorten maakt echter gedurende het gehele jaar gebruik van de nestplaats of keert jaarlijks terug op dezelfde plaats. Hun nesten en de functionele leefomgeving daarvan worden daarom het gehele jaar beschermd. In augustus 2009 is onder de Flora- en faunawet een indicatieve lijst opgesteld van soorten met jaarrond beschermde nestplaatsen. Deze lijst is per 1 januari 2017 onveranderd overgenomen bij de Wet natuurbescherming. Daarop staan onder andere Huismus, Gierzwaluw, Roek en een aantal roofvogel- en uilensoorten. De bomen in het plangebied bieden mogelijkheden voor nestplaatsen van vogelsoorten met jaarrond beschermde nestplaatsen. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om buizerds of ransuilen die kunnen broeden in nestplaatsen van Zwarte kraai.

Om te bepalen of in en rondom het plangebied nestplaatsen van vogelsoorten met jaarrond beschermde nesten aanwezig zijn, is aanvullend onderzoek uitgevoerd. In het voorjaar van 2021 zijn drie bezoeken uitgevoerd, waarbij is gelet op vogels op of rondom de nesten (zie tabel 3.1) voor de bezoekdata.

Tijdens het onderzoek zijn geen jaarrond beschermde nestplaatsen van vogels aangetroffen. Vogelsoorten met jaarrond beschermde nestplaatsen zijn daarom niet relevant voor de effectbepaling.

Tabel 3.1 Bezoekdata en weersomstandigheden van het onderzoek naar jaarrond beschermde nestplaatsen.

Datum	Periode	Doel	Weersomstandigheden
9 april 2021	Overdag	Jaarrond beschermde nestplaatsen van vogels	Temp \pm 7 °C, droog, windkracht 3 W, 6/8 bewolkt
23 april 2021	Overdag	Jaarrond beschermde nestplaatsen van vogels	Temp \pm 10 °C, droog, windkracht 3 N, 5/8 bewolkt
21 mei 2021	Overdag	Jaarrond beschermde nestplaatsen van vogels	Temp \pm 15 °C, droog, windkracht 5 ZW geheel bewolkt

3.2.7 Vleermuizen

Alle in Nederland voorkomende vleermuissoorten zijn beschermd onder artikel 3.5 van de Wet natuurbescherming. Hierdoor gelden voor deze soorten striktere beoordelingscriteria bij ontheffingsaanvragen dan bij de meeste andere beschermde zoogdiersoorten. Om deze reden worden de vleermuizen in een aparte paragraaf besproken en worden de 'overige zoogdiersoorten' in paragraaf 3.2.8 behandeld.

Er zijn volgens de verspreidingsgegevens verschillende vleermuissoorten waargenomen in de omgeving van Hoorn (NDFF; Hoogedoorn 2011), waaronder Gewone dwergvleermuis, Ruige dwergvleermuis, Watervleermuis, Meervleermuis, Rosse vleermuis, Baardvleermuis en Laatzvliager. Voor vleermuizen zijn drie onderdelen van het leefgebied te onderscheiden die van

belang zijn voor de functionaliteit van het leefgebied. Het betreft verblijfplaatsen, foerageergebieden en vliegroutes. Hieronder worden deze drie elementen besproken.

Verblijfplaatsen

In de zomerperiode hebben vleermuizen in Nederland hun verblijfplaatsen voornamelijk in gebouwen en bomen. Tijdens de winter verblijven zij onder andere in gebouwen, bomen, bunkers en kelders. Door uitvoering van de plannen zal bebouwing worden aangetast. Bovendien kan er niet op voorhand worden uitgesloten dat er verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn in de bomenrijen rondom het plangebied. Er zijn holtes en loszitten schors aanwezig, die mogelijkheden bieden voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Om die reden is aanvullend onderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen.

Foerageergebied

De bomen, bosschages en opgaande begroeiing in het plangebied en de directe omgeving hiervan kunnen in potentie deel uitmaken van foerageergebied van vleermuizen. Een klein deel van het aanwezige foerageergebied zal door uitvoering van de plannen worden aangetast. Foerageergebied van vleermuizen is daarom relevant voor de effectbeoordeling in Hoofdstuk 4.

Vliegroutes

Vleermuizen volgen lijnvormige landschapselementen (zoals bomenrijen, rietkragen) waarlangs zij zich kunnen oriënteren bij verplaatsingen tussen verblijfplaatsen en foerageergebieden. In het plangebied zijn lijnvormige structuren aanwezig, die kunnen dienen als onderdeel van een vliegroute van vleermuizen. Hierbij gaat het met name om de randen van bomenrijen langs bosschages en paden. Door uitvoering van de plannen gaat daarom mogelijk een deel van de aanwezige vliegroutes verloren. Vliegroutes van vleermuizen zijn daarom relevant voor de effectbeoordeling in Hoofdstuk 4.

Aanvullend onderzoek vleermuizen

Omdat het plangebied mogelijkheden biedt voor verblijfplaatsen van vleermuizen, heeft er aanvullend vleermuisonderzoek plaatsgevonden.

Methode aanvullend onderzoek vleermuizen

Om te bepalen op welke wijze vleermuizen gebruik maken van het plangebied en de omgeving, is nachtelijk vleermuisonderzoek uitgevoerd. Vleermuisonderzoek dient plaats te vinden volgens het Vleermuisprotocol 2021 (ministerie van EZ, Netwerk Groene Bureaus). Daarin is vastgelegd hoe vleermuisonderzoek aan foerageergebied, verblijfplaatsen en vliegroutes dient plaats te vinden om tot uitspraken te kunnen komen die stand houden in juridische procedures. Bij vleermuisonderzoek moet rekening worden gehouden met een aantal veldbezoeken die gespreid in het jaar moeten plaatsvinden.

Uitgaande van de te verwachten soorten en het type verblijfplaatsen, zijn hier volgens het protocol twee veldbezoeken aan zomerverblijfplaatsen gedurende voorjaar-/zomer en twee veldbezoeken aan balts-/paarverblijfplaatsen tijdens nazomer/herfst uitgevoerd.

Het plangebied is tijdens de veldbezoeken 's nachts onderzocht met behulp van batdetectoren van het type Pettersson D240x (heterodyne/time expansion). In tabel 3.2 staan de data van de veldbezoeken.

Tabel 3.2 Bezoekdata en weersomstandigheden van het onderzoek naar vleermuizen.

Datum	Periode	Doel	Tijden	Weersomstandigheden
3 juni 2021	Avond	Kraam- /zomerverblijfplaatsen	21:45-23:53u.	Temp ± 19 °C, droog, windkracht 1 ZW, 1/8 bewolkt
2 juli 2021	Ochtend	Kraam- /zomerverblijfplaatsen	3:19-5:23u	Temp ± 12 °C, droog, windkracht 2 W, 4/8 bewolkt
6 juli 2021	Avond	Kraam- /zomerverblijfplaatsen	3:20-5:30u	Temp ± 17 °C, droog, windkracht 4 Z, 6/8 bewolkt
26 augustus 2021	Avond	Balts- /paarverblijfplaatsen	20:45-23:59u	Temp ± 15 °C, droog, windkracht 2 NW, 4/8 bewolkt
16 september 2021	Avond	Balts- /paarverblijfplaatsen	22:01-00:59u	Temp ± 14 °C, droog, windkracht 1 W, 5/8 bewolkt

Resultaten vleermuisonderzoek

Tijdens het vleermuisonderzoek zijn verschillende vleermuissoorten waargenomen in het plangebied. Het betreft Gewone dwergvleermuis, Laatvlieger en Rosse vleermuis. Er werd één baltsende Gewone dwergvleermuis aangetroffen tijdens de eerste baltsronde. Omdat er tijdens de tweede onderzoeksronde in de baltsperiode geen baltsende exemplaren meer werden aangetroffen, werd geconcludeerd dat het hier geen baltsverblijfplaats betrof. Vermoedelijk ging het om een exemplaar dat tijdens het foerageren baltsde.

Gewone dwergvleermuis en Laatvlieger werden foeragerend waargenomen in het plangebied. Rosse vleermuis werd alleen overvloedig waargenomen.

Conclusie vleermuisonderzoek

Uit de onderzoeksresultaten is gebleken dat er geen verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn in het plangebied.

Conclusie vleermuizen

Tijdens het aanvullend onderzoek zijn geen verblijfplaatsen van vleermuizen aangetroffen binnen het plangebied. Verblijfplaatsen van vleermuizen zijn daarom niet relevant voor de effectbeoordeling. In het plangebied aanwezige vliegroutes en foerageergebied zullen door uitvoering van de plannen gedeeltelijk worden aangetast. Om die reden zijn vliegroutes en foerageergebied van vleermuizen relevant voor de effectbeoordeling in Hoofdstuk 4.

3.2.8 Zoogdieren

De beoordeling ten aanzien van overige zoogdiersoorten is hier ingedeeld naar de drie beschermingsregimes van de Wet natuurbescherming.

Vrijgestelde soorten van artikel 3.10

Binnen en nabij het plangebied kan een aantal beschermde zoogdiersoorten voorkomen die door de Provincie Noord-Holland vrijgesteld zijn van ontheffingsplicht voor het overtreden van verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming bij ruimtelijke ingrepen. Voor het plangebied gaat het om soorten als Egel, Haas, Hermelijn, Mol, en Veldmuis (NDFF). Vrijgestelde zoogdiersoorten zijn relevant voor de effectbeoordeling in hoofdstuk 4 vanwege de zorgplicht.

Niet vrijgestelde soorten van artikel 3.10

In de ruime omgeving van het plangebied komen de volgens artikel 3.10 Wnb beschermde Bunzing, Hermelijn en Wezel voor (Hoogeboom 2011, NDFF). Het plangebied biedt in principe mogelijkheden voor verblijfplaatsen en foerageergebied van deze soorten. Om die reden is de aanwezigheid van Bunzing, Hermelijn en Wezel in het plangebied onderzocht (zie hieronder).

Overige niet-vrijgestelde soorten van artikel 3.10 Wnb komen in de omgeving van het plangebied niet voor en worden binnen het plangebied dan ook niet verwacht.

Artikel 3.5 soorten

Volgens de verspreidingsgegevens van zoogdieren (Hoogeboom 2011, NDFF) komen geen van de volgens 3.5 Wnb beschermde zoogdiersoorten voor in de omgeving van het plangebied. Zoogdiersoorten van artikel 3.5 Wnb zijn daarom niet relevant voor de effectbeoordeling.

Aanvullend onderzoek Bunzing, Hermelijn en Wezel

Binnen het plangebied is mogelijk geschikt biotoop aanwezig voor kleine marterachtigen (Hermelijn, Wezel en Bunzing). Om te bepalen of het plangebied onderdeel uitmaakt van het leefgebied van Kleine marterachtigen is aanvullend onderzoek uitgevoerd met behulp van zogenaamde Struikrovers die zijn ontwikkeld in samenwerking met de Werkgroep Kleine marterachtigen. Het zijn cameravallen in een speciale behuizing waar de dieren naartoe gelokt worden met behulp van een blikje sardientjes. De Struikrovers hebben foto's gemaakt gedurende ten minste 5 weken in de periode begin april tot half juli.

Plaatsing camera's

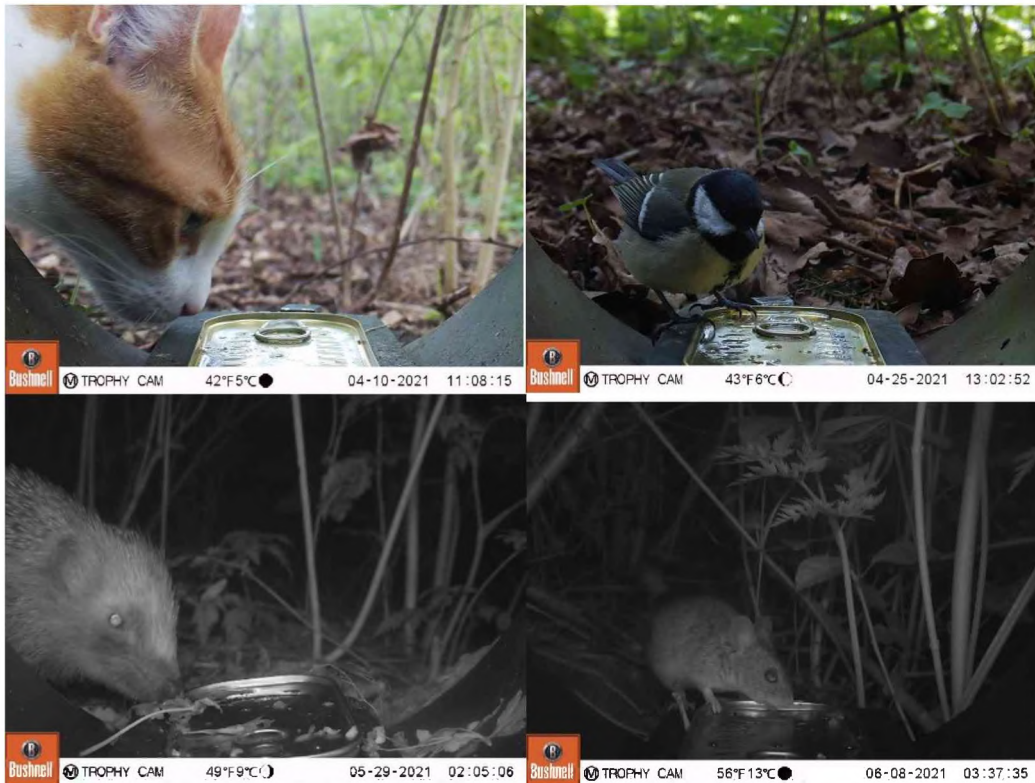
Het plangebied is voor kleine marterachtigen gedeeltelijk geschikt als leefgebied. De sportvelden en bebouwing/verharding hebben vrijwel geen waarde als leefgebied, maar de groenstroken zijn wel geschikt als leefgebied. In het gebied is met name de centrale groenstrook van noord naar zuid interessant voor marterachtigen door de afwisseling van bomen, struiken, ondergroei en een watergang. Ook de zuidelijke en westelijke groenstrook hebben potentie voor marters, maar de centrale groenstructuur van west naar oost heeft minder mogelijkheden voor marters. Ten oosten van de centrale noord-zuid strook bevindt zich een openbaar park met een hoge intensiteit aan mensen met honden. Mede om die reden (grote kans op diefstal) is in het oostelijk deel geen cameraval geplaatst. In de meer geschikte delen van het gebied werden op drie plaatsen Struikrovers geplaatst (figuur 3.1). Door deze plaatsing en het gebruik van een lokstof zijn de geschikte delen van het plangebied voldoende gedekt met cameravallen. Hiermee is het onwaarschijnlijk dat, indien er marterachtigen in het gebied voorkomen, deze niet op de foto's verschijnen.



Figuur 3.1. Locaties van de cameravallen binnen het plangebied.

Resultaten onderzoek kleine marterachtigen

Er werden geen marterachtigen vastgelegd door de cameravallen. Wel werden verschillende andere zoogdiersoorten waargenomen, namelijk Bosmuis, Huismuis, Bruine rat, Huiskat en Egel. Ook werd een aantal vogelsoorten waargenomen, waaronder Gaai, Koolmees en Winterkoning (zie foto's 4 t/m 7).



Foto's 4 t/m 7. Enkele van de foto's gemaakt met de Struikrovers. Linksboven: Huiskat. Rechtsboven: Koolmees. Linksonder: Egel. Rechtsonder: Bosmuis.

Conclusie kleine marterachtigen

Op basis van de onderzoeksresultaten wordt geconcludeerd dat binnen het plangebied geen vaste rust- of verblijfplaatsen van kleine marterachtigen aanwezig zijn. Er kan niet volledig worden uitgesloten dat binnen het plangebied sporadisch gevoerageerd wordt door kleine marterachtigen. Omdat er geen kleine marterachtigen werden vastgelegd door de Struikrovers kan echter geconcludeerd worden dat het geen veelgebruikt foerageergebied betreft. Door de uitvoering van de plannen zal de functionaliteit van eventueel in de omgeving aanwezige verblijfplaatsen van kleine marterachtigen niet in gevaar komen. Er ontstaat geen conflict met de Wet natuurbescherming.

3.2.9 Samenvattende tabel

In de tabel hieronder (tabel 3.3) is samengevat welke beschermde natuurwaarden relevant zijn voor de effectbeoordeling in Hoofdstuk 4.

Tabel.3.3 - Overzicht van wettelijk beschermde natuurwaarden in en rond het plangebied. Van de natuurwaarden wordt aangegeven of zij aanwezig zijn in de (ruime) omgeving en/of in het plangebied, de status volgens de Rode Lijst, de relevante wet- en regelgeving en of de betreffende natuurwaarde relevant is voor onderhavige beoordeling. -=niet aanwezig, +=aanwezig, (+)= mogelijk aanwezig.

Beschermde gebieden	Afstand tot plangebied		Beschermings-regime	Relevant voor onderhavige beoordeling
Natura 2000 <i>Markermeer & IJmeer</i>	3 km		3.10	Ja, vanwege stikstofdepositie
NNN	1,5 km		Provinciale Omgevingsverordening Noord-Holland	Nee
Beschermde soorten	Aanwezig in omgeving	Aanwezig in plangebied	Beschermings-regime	Relevant voor onderhavige beoordeling
Planten	+	-	3.5/3.10	nee
<u>Amfibieën</u>				
<i>Amfibieën artikel 3.5 Wnb (Rugstreeppad)</i>	+	-	3.5	ja
<i>Vrijgestelde soorten 3.10 Wnb</i>	+	(+)	3.10	ja
<i>Niet-vrijgestelde soorten 3.10 Wnb</i>	+	-	3.10	nee
Reptielen	+	-	3.10	nee
Broedvogels	+	+	3.1	ja
Jaarrond beschermde nestplaatsen	(+)	-	3.1	nee
Vleermuizen				
<i>Verblijfplaatsen</i>	+	-	3.5	Nee
<i>Foerageergebied</i>	+	(+)		ja
<i>Vliegroutes</i>	+	(+)		ja
Overige zoogdiersoorten				
<i>Zoogdiersoorten 3.5 Wnb</i>	-	-	3.5	nee
<i>Vrijgestelde zoogdiersoorten 3.10 Wnb</i>	+	(+)	3.10	ja
<i>Niet vrijgestelde zoogdiersoorten 3.10 Wnb (Bunzing, Hermelijn, Wezel)</i>	+	-	3.10	nee

4 Effectbeoordeling

Op basis van het overzicht van de beschermde natuurwaarden (hoofdstuk 3), wordt in paragraaf 4.1 de effectbeoordeling betreffende beschermde gebieden beschreven. In paragraaf 4.2 wordt beoordeeld of de wettelijk beschermde soorten van de Wet natuurbescherming mogelijk negatieve effecten kunnen ondervinden.

4.1 Effecten en beoordeling Natura 2000-gebied Markermeer & IJmeer

Stikstofdepositie in relatie tot Natura 2000-gebieden

Een toename van de stikstofdepositie kan schadelijk zijn voor Natura 2000-gebieden die zijn aangewezen voor de bescherming van stikstofgevoelige habitattypen en soorten. Dan kan voor die activiteit een vergunning volgens de Wnb nodig zijn.

Bij de berekening van de toename in stikstofdepositie met behulp van AERIUS worden alleen effecten meegenomen die plaatsvinden binnen een straal van 25 kilometer rondom het plangebied. Er zijn stikstofgevoelige habitattypen aanwezig binnen deze straal. Deze bevinden zich in Natura 2000-gebied 'Markermeer & IJmeer'.

Sinds 1 juli 2021 is de Wet stikstofreductie en natuurverbetering (Wsn) van kracht. Daarin is een gedeeltelijke vrijstellingsregeling opgenomen, namelijk voor aangewezen bouw-, sloop- en aanlegactiviteiten. Daardoor kan de extra stikstofdepositie daarvan worden vrijgesteld van een Natura 2000-vergunningsplicht. Bij vrijgestelde activiteiten is het niet nodig om de verwachte extra stikstofdepositie nader te bepalen (zoals met een AERIUS-berekening). Deze vrijstelling geldt alleen tijdens de bouwfase. Structurele stikstofemissies tijdens de gebruiksfase zijn niet vrijgesteld.

Voor deze vrijstelling geldt de voorwaarde dat de activiteiten worden uitgevoerd met een minimale emissie van stikstofverbindingen. De initiatiefnemer moet bij het bevoegd gezag aantonen welke maatregelen daarvoor worden getroffen. Gegevens om dit aan te tonen, dienen te worden aangeleverd bij een bouw-of sloopmelding of bij het aanvragen van een omgevingsvergunning.

De beoogde werkzaamheden vallen onder bovengenoemde vrijstellingsregeling en de daaraan gekoppelde voorwaarden.

4.2 Effecten en beoordeling Wet natuurbescherming

Op basis van het overzicht van de beschermde natuurwaarden (hoofdstuk 3), worden in dit hoofdstuk de wettelijk beschermde soorten van de Wet natuurbescherming besproken die mogelijk negatieve effecten kunnen ondervinden. Wettelijk beschermde soorten die in dit hoofdstuk niet worden genoemd, komen niet voor in het plangebied en/of ondervinden geen negatieve effecten van een eventuele ruimtelijke ontwikkeling.

4.2.1 Amfibieën

Amfibieënsoorten van artikel 3.5 Wnb: Rugstreeppad

Voor de Rugstreeppad is momenteel geen geschikt leefgebied aanwezig in het plangebied. Tijdens werkzaamheden kan echter wel geschikt leefgebied ontstaan als braakliggend terrein aanwezig is met kale bodem en ondiepe poelen of plassen. Indien dergelijk terrein ontstaat gedurende de actieve periode van de Rugstreeppad kan niet volledig worden uitgesloten dat de soort zich hier zal vestigen. Bij de uitvoering van de werkzaamheden dient te worden voorkomen dat dit gebeurt. Dit kan door de werkzaamheden uit te voeren in de periode van winterrust van de Rugstreeppad, tussen half oktober en eind maart. Indien dit niet mogelijk is, wordt geadviseerd om de werkzaamheden uit te voeren onder ecologische begeleiding. Deze begeleiding kan bestaan uit advies over te treffen maatregelen zoals het plaatsen van paddenschermen of het voorkomen van het ontstaan van poelen en plassen.

Indien bovengenoemde maatregelen in acht worden genomen, zal door uitvoering van de plannen geen conflict met de Wet natuurbescherming ontstaan ten aanzien van Rugstreeppad.

Zorgplicht

Ten aanzien van alle amfibieënsoorten dient de zorgplicht in acht te worden genomen. Dit kan door bij het dempen van watergangen te werken in een langzaam tempo en richting een open uiteinde, zodat amfibieën de gelegenheid hebben om zich weg te bewegen van de werkzaamheden.

4.2.2 Broedvogels

Binnen het plangebied zijn mogelijkheden aanwezig voor broedende vogels. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om vogels zoals Merel en Koolmees die broeden in opgaande begroeiing. Ook zijn er mogelijkheden aanwezig voor soorten zoals Wilde eend en Meerkoet die broeden langs oevers van watergangen. Door het uitvoeren van werkzaamheden binnen het plangebied kunnen broedende vogels en hun nesten worden verstoord.

Het verstoren van vogels en hun in gebruik zijnde nesten is volgens de Wet natuurbescherming niet toegestaan. Er zijn verschillende mogelijkheden om conflicten met de Wet natuurbescherming ten aanzien van broedende vogels te voorkomen. Werkzaamheden buiten het broedseizoen uitvoeren is de meest zekere optie. Een alternatief is om werkzaamheden voor aanvang van het broedseizoen te beginnen, zodat broedpogingen in het werkgebied achterwege blijven door de verstoring tijdens de werkzaamheden. Er dient tevens te worden voorkomen dat tijdens werkzaamheden in het broedseizoen alsnog broedgevallen ontstaan die kunnen worden aangetast. Mochten er toch vogels tot broeden komen en door de werkzaamheden worden verstoord, dan ontstaat er een conflict met de Wet natuurbescherming en moeten de verstorende werkzaamheden gestaakt worden tot na de broedperiode van de betreffende soort(en).

4.2.3 Vleermuizen

Foerageergebied

Wat betreft foerageergebied geldt dat door uitvoering van de plannen slechts een klein deel van het aanwezige foerageergebied van vleermuizen zal worden aangetast. Er is voldoende alternatief foerageergebied voor vleermuizen aanwezig. Door uitvoering van de plannen zal geen

conflict met de Wet natuurbescherming ontstaan ten aanzien van foerageergebied van vleermuizen.

Vliegroutes

Hoewel door de uitvoering van de plannen mogelijk een gedeelte van de aanwezige vliegroutes verloren gaat, blijven er voldoende alternatieve vliegroutes voor vleermuizen aanwezig. De functionaliteit van in de omgeving aanwezige verblijfplaatsen wordt door uitvoering van de plannen niet aangetast ten aanzien van vliegroutes. Er ontstaat geen conflict met de Wet natuurbescherming ten aanzien van vliegroutes van vleermuizen.

4.2.4 Overige zoogdiersoorten

Zorgplicht

Tijdens de werkzaamheden in het plangebied dient ten aanzien van zoogdiersoorten rekening te worden gehouden met de Zorgplicht. Dit kan door zoogdieren de gelegenheid te bieden zich weg te bewegen van de werkzaamheden.

4.2.5 Samenvattende tabel ecologische beoordeling Wet natuurbescherming

De effectbepaling en beoordeling die in dit hoofdstuk is beschreven, is in tabel 4.1 samengevat. In de tabel is per relevante natuurwaarde weergegeven of deze negatieve effecten ondervindt en of er een conflict is met de betreffende ecologische wet- en regelgeving. Tevens is aangegeven of en welke vervolgstappen noodzakelijk zijn.

Tabel 4.1 - Overzicht van de effectbepaling op de relevante wettelijk beschermde soorten en de beoordeling in het kader van de Wet natuurbescherming. Daarnaast is weergegeven of en welke vervolgstappen noodzakelijk zijn.

Natuurwaarde	Conflict met wet- en regelgeving	(Mogelijke) vervolgstappen
Beschermde gebieden		
Natura 2000 <i>Markermeer & IJmeer</i>	Nee	Geen
Beschermde soorten		
Amfibieën		
<i>Amfibieën artikel 3.5 Wnb (Rugstreepad)</i>	Mogelijk	Werken in de winterrustperiode of onder ecologische begeleiding
<i>Vrijgestelde soorten 3.10 Wnb</i>	Mogelijk	Voldoen aan de zorgplicht
<i>Niet-vrijgestelde soorten 3.10 Wnb</i>	Mogelijk	Voldoen aan de zorgplicht
Broedvogels	Mogelijk	Werken buiten het broedseizoen
Vleermuizen	Nee	Geen
Zoogdieren		
Overige zoogdiersoorten	Mogelijk	Voldoen aan de zorgplicht

5 Conclusies

5.1 Gebiedsbescherming

Natura 2000-gebieden

Het plangebied heeft geen relevante ecologische relatie met Natura 2000-gebieden in de omgeving. Om deze reden zijn er als gevolg van de geplande ontwikkelingen geen (significant) negatieve effecten te verwachten op de instandhoudingsdoelen van het nabijgelegen Natura 2000-gebied *Markermeer & IJmeer*.

Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Er worden geen negatieve effecten op het areaal, de samenhang en de kwaliteit van het nabijgelegen NNN-gebied verwacht. Om deze reden zijn er als gevolg van eventuele ontwikkelingen geen negatieve effecten te verwachten op de NNN.

Overige vormen van gebiedsbescherming

De dichtstbijzijnde gebieden die zijn aangewezen als Ganzenfoerageergebied of Weidevogelgebied liggen op voldoende afstand van het plangebied om geen negatieve effecten van de werkzaamheden te ondervinden. Ten aanzien van overige gebiedsbescherming is er daarom geen conflict met het hiervoor geldende beschermingsregime.

5.2 Soortbescherming

Er is aanvullend onderzoek gedaan naar de volgende soort(groepen):

- Jaarrond beschermde nestplaatsen (§4.2.2)
- Vleermuizen (§4.2.3)
- Kleine marterachtigen (§4.2.4)

Voor deze soort(groepen) zijn er geen knelpunten met de Wet natuurbescherming gevonden.

Ten aanzien van vogels geldt dat er geen conflict met de Wet natuurbescherming zal ontstaan, mits het verstoren van broedende vogels en hun nesten wordt voorkomen (zie §4.2.2).

Ten aanzien van Rugstreeppad geldt dat voorkomen dient te worden dat zich tijdens de werkzaamheden rugstreeppadden in het plangebied vestigen, die vervolgens door werkzaamheden worden verstoord of gedood (§4.2.1). Dit kan door de werkzaamheden uit te voeren gedurende de periode van winterrust van de soort of door te werken onder ecologische begeleiding.

Ten aanzien van overige beschermde soorten zijn er geen knelpunten met de Wet natuurbescherming, mits wordt voldaan aan de zorgplicht (zie hieronder).

Zorgplicht

Tijdens de werkzaamheden dient ten aanzien van overige amfibieënsoorten, overige zoogdiersoorten en overige vissoorten rekening gehouden te worden met de Zorgplicht.

6 Literatuur

Van Delft, J., J. Kranenbarg & P. Frigge 2019. Waarnemingenoverzicht 2017-2018. Bijlage bij RAVON 73, jaargang 21 (2).

Hoogeboom, D. 2011 Verspreidingsatlas van de zoogdieren van Noord-Holland. Landschap Noord-Holland, Castricum.

Geraadpleegde websites

- Natura2000.nl
- [NDFF](http://NDFF.nl)

Adres

██████████
██████████

Telefoon ██████████

██████████@altwym.nl

www.altwym.nl

Adres Amsterdam

████████████████████
████████████████████
██████████

