

Van: [REDACTED]

Verzonden: 01-06-2022 13:28

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odnhn.nl>

Onderwerp: RE: meldingen Abm worden niet in behandeling genomen

Tkn:

Ik heb [REDACTED] [REDACTED] net ook per mail gevraagd (n.a.v. een vraag van [REDACTED] [REDACTED]) hoe het staat met de vergunningprocedure van Tinq tankstation aan het Keern 193 (zaak 283627). Deze zaak loopt al sinds juni 2019, maar is nog steeds niet verleend. De gemeente krijgt hier ook vragen over en heeft dan geen ander antwoord dan dat dit bij de ODNHN ligt. [REDACTED]

Ik dacht dat jij en lijstje bijhield van dit soort zaken, vandaar mijn bericht.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odnhn.nl>

Verzonden: woensdag 1 juni 2022 10:55

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odnhn.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odnhn.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odnhn.nl>

Onderwerp: FW: meldingen Abm worden niet in behandeling genomen

Ter info

Van: [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: woensdag 1 juni 2022 10:54

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odnhn.nl>

Onderwerp: FW: meldingen Abm worden niet in behandeling genomen

Dag [REDACTED],

Graag aandacht voor deze casus.

Binnen Regulering worden keuzes gemaakt en volgens mij krijgen meldingen als laatste onze aandacht wat mij op zich logisch lijkt. Ik heb alleen de indruk dat meldingen direct op de plank worden gelegd zonder dat iemand ze globaal beoordeeld op eventueel afbreukrisico en dat niet gecommuniceerd wordt naar verzoekers dat afhandeling lang op zich kan laten wachten.

Dit betreft een [REDACTED] een gemengd bedrijventerrein waarbij de gemeente ons vraagt a.d.h.v. de melding aan te geven of er bezwaren bestaan om de bouwvergunning te verlenen. Wij reageren dan niet. Als de activiteiten door de gemeente zorgvuldig aan het BP zijn getoetst dan zal het afbreukrisico waarschijnlijk wel meevallen. Maar dat is mijn inschatting nu en die inschatting zie je liever gedaan worden door Regulering voordat ze op de plank wordt gelegd voor later. Een akoestisch onderzoek kunnen we in ieder geval niet meer verlangen terwijl dat bij zo'n [REDACTED] zeker relevant is.

NB: [REDACTED] vroeg aan [REDACTED] over een andere melding dan deze en waarbij verzoeker vroeg naar de stand van zaken, om richting de melder aan te geven dat Regulering de melding voorlopig niet behandelt vanwege onderbezetting. Is dat de manier waarop we dit naar buiten willen brengen?

Groeten

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odnhn.nl>

Verzonden: woensdag 1 juni 2022 09:51

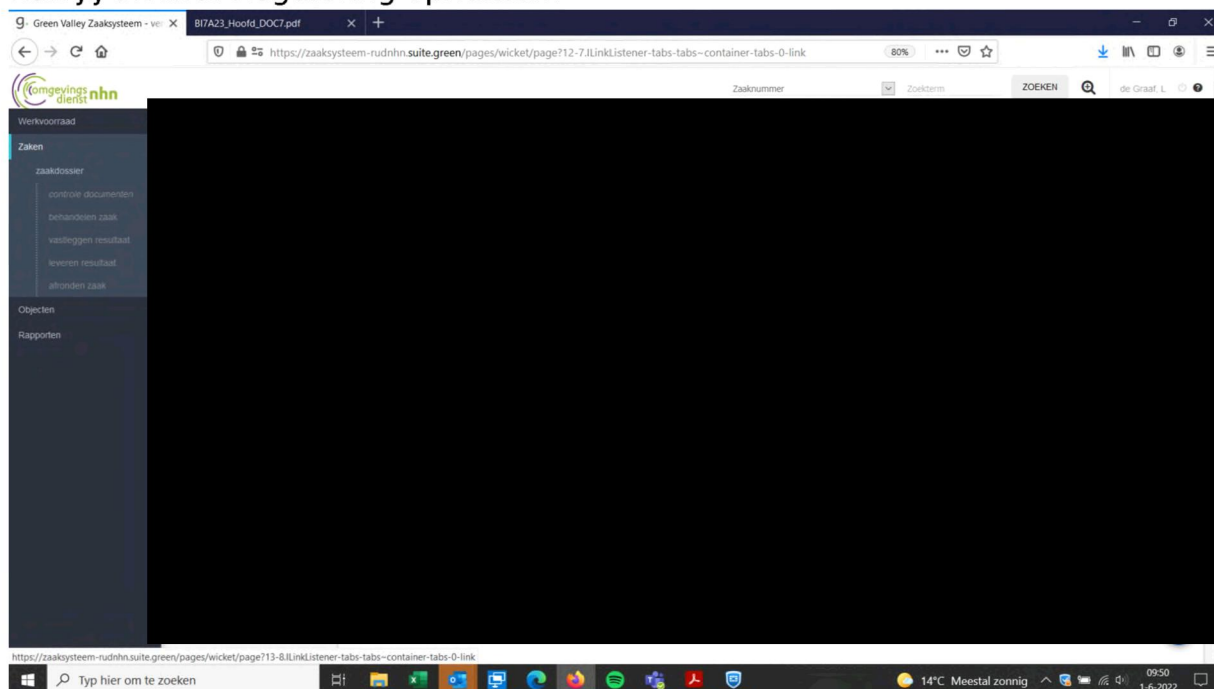
Aan: [redacted] <[redacted]@odnhn.nl>

Onderwerp: meldingen Abm worden niet in behandeling genomen

Hoi [redacted],

Wederom een pijnlijke constatering: de gemeente vraagt mij hoe het staat met een melding Abm. Deze blijkt op 28 maart (!) te zijn binnengekomen maar heeft tot op heden nog geen beoordeling, sterker nog, deze zaak (zie print screen) heeft tot op heden nog geen behandelaar. In deze zaak gaat de gemeente over 6 dagen de bouw gewoon vergunnen, zonder beoordeling van de ODNHN. Maar dat is alleen op basis van de mededeling dat er een melding Abm is ontvangen. Wat gaat Regulering hieraan doen? En ik vraag me af hoe groot de stapel met meldingen die nog niet zijn behandeld of in behandeling genomen zijn inmiddels is.

Kun jij dit met Regulering opnemen?



Met vriendelijke groet,

[redacted]
Toezichthouder milieu



.....
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

T [redacted] | [redacted]
E [redacted]@odnhn.nl
W www.odnhn.nl

.....