

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 18 april 2025 14:41
Aan: [REDACTED] | roosprojectmanagement
Onderwerp: Sandevoerde aanvraag flora- en fauna- activiteit | verzoek om aanvullingen |
OMG-037554 / DMS478212

Geachte [REDACTED],

Inmiddels hebben ook de juristen naar het besluit gekeken. Hieruit kwam naar voren dat op enkele punten nog onvoldoende gegevens/onderbouwing zijn aangeleverd. Wij verzoeken onderstaande punten te aan te vullen of verduidelijken:

1. Echter is nog niet duidelijk genoeg voor welke soorten en verbodsbepalingen nu een aanvraag is gedaan. Wij verzoeken u te bevestigen dat u een aanvraag (zowel vergunning als positieve weigering) heeft gedaan voor:
 - artikel 11.37, eerste lid, onder b van het Bal voor betreft het opzettelijk vernielen of opzettelijk beschadigen van nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld onder a, of het opzettelijk wegnemen van nesten van exemplaren van de buizerd en de ransuil;
 - artikel 11.37, eerste lid, onder d van het Bal voor betreft het opzettelijk storen van exemplaren van de buizerd en de ransuil;
 - artikel 11.46, eerste lid, onder b van het Bal voor betreft het opzettelijk verstoren van exemplaren van de boomkikker, gewone dwergvleermuis, rugstreepad en zandhagedis;
 - artikel 11.46, eerste lid, onder d van het Bal voor betreft het opzettelijk beschadigen of vernielen van de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van exemplaren van boomkikker, gewone dwergvleermuis, rugstreepad en zandhagedis;
 - artikel 11.54, eerste lid, onder b van het Bal voor betreft het opzettelijk beschadigen of vernielen van vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van exemplaren van de boomarter.
 - artikel 11.54, eerste lid, onder b van het Bal voor betreft het opzettelijk beschadigen of vernielen van vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van exemplaren van de bunzing en wezel

Daarnaast was de onderbouwing voor de alternatieve afweging en het belang onvoldoende. Ik verzoek u deze nader te onderbouwen.

2. U stelt dat uitblijven van de werkzaamheden zal leiden tot een verdere verslechtering van de aanwezige infrastructuur en de omgeving. Als voorbeeld noemt u mogelijke lekkage van de riolering in drinkwater gebied. Waaruit blijkt dat er sprake is van een veroudering, of dat nu al sprake is van een slechte omgeving?
3. U geeft aan dat er naar uw inzicht geen alternatieve locaties beschikbaar zijn voor de realisatie van een recreatiepark. Kunt u dit nader onderbouwen? Is er wellicht een Geschiktheidsanalyse of soortgelijke rapportage beschikbaar waaruit blijkt dat dit de meest geschikte/enige locatie is?
4. U geeft aan dat het doel van de ruimtelijke herinrichting is 'het realiseren van duurzame vakantiewoningen die voldoen aan de huidige duurzaamheidseisen'. Waarom voldoet de huidige situatie niet en waar blijkt dit uit? Is in de nieuwe situatie daadwerkelijk sprake van een energie besparing ten opzichte van de huidige situatie?
5. Zijn er andere redenen/belangen voor de uitvoering van de herontwikkeling? Denk aan economische overwegingen, een aantrekkende werking op toerisme, anders...

In afwachting van uw antwoord.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Vergunningverlener, Natuurbescherming



.....
Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

T [redacted] | [redacted]
E [redacted]@odnhn.nl
W www.odnhn.nl

Aanwezig ma-di-do-vr
.....

Ook werken bij de OD NHN? Bezoek onze vacaturesite: [Home \(werkenbij\)](#) - [Werken bij \(werkenbijodnhn.nl\)](#)