

MEMO

Van: [REDACTED]

T [REDACTED]
F [REDACTED]
E [REDACTED]@sixlegal.nl
I www.sixlegal.nl

Aan: Sandevoerde Ontwikkeling B.V.

datum	dossier	aantal bijlagen
24 april 2025	65.463	-
betreft	Dossiernaam	
	Sandvoerde Ontwikkeling B.V./ advies Kennemerweg 16 Zandvoort	

Inleiding en vraagstelling

1. Ten behoeve van de vernieuwing van Camping Sandvoerde is een positieve weigering aangevraagd in verband met de aanwezigheid van de buizerd en de ransuil, de boomkikker, gewone dwergvleermuis, rugstreppad en zandhagedis en de boommarter.
2. Verder is, op verzoek van de Omgevingsdienst, een vergunning aangevraagd in verband met het beschadigen of vernielen van vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van exemplaren van de bunzing en wezel. Dit, ondanks dat het voorkomen van bunzing en wezel alsmede het voorkomen van voortplantingsplaatsen van de bunzing en wezel tijdens meerdere locatiebezoeken door de jaren heen door de ecologen *niet* is geconstateerd. Uitsluitend omwonenden, die samen met de Recreanten de herontwikkelingsplannen proberen tegen te houden, hebben (opeens) gebeld met de mededeling dat waarnemingen zouden zijn gedaan.
3. Omdat volgens de Omgevingsdienst om die reden verblijfplaatsen van de bunzing en wezel toch niet kunnen worden uitgesloten, is verzocht voor deze soorten een vergunning aan te vragen, hetgeen de aanvrager vervolgens heeft gedaan.
4. Thans wordt gevraagd om nader alternatievenonderzoek te doen. Gevraagd is te onderbouwen waarom er geen alternatieve locaties beschikbaar zijn voor de camping en eventueel een Geschiktheidsanalyse of soortgelijke rapportage ter beschikking te stellen.

datum

24 april 2025

dossier

65.463

5. Zoals hieronder aan de hand van jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zal worden toegelicht strookt dit verzoek niet met het beoordelingskader dat geldt voor het alternatievenonderzoek bij verlening van een omgevingsvergunning voor een flora en fauna activiteit.

Juridisch Kader

6. De wezel en bunzing zijn geen soorten zijn die Europees rechtelijk beschermd zijn. Deze soorten genieten bescherming op grond van bijlage IX bij het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl).
7. Voor deze soorten geldt dat vergunning kan worden verleend indien door de activiteit de gunstige staat van instandhouding niet in het gedrang komt, er geen andere bevredigende oplossing bestaat en de activiteit nodig is (o.a.) in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied. Zie hiervoor artikel 8.74l Bkl. Dit rechtskader is één op één overgenomen uit de Wet natuurbescherming die hiervoor gold.
8. Zoals blijkt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geldt voor het alternatievenonderzoek dat het doel van de activiteit die leidt tot de overtreding van een verbodsbepaling het uitgangspunt is van het onderzoek naar alternatieven. Alternatieven waarmee het doel niet kan worden bereikt kunnen buiten beschouwing worden gelaten.
9. Het doel van de activiteit is het herontwikkelen en verduurzamen van een bestaande camping: Camping Sandevoerde. Deze camping bevindt zich op de Kennemerweg te Zandvoort. Het is dan ook deze camping op deze locatie die uitgangspunt is van het onderzoek, en dus geen andere locaties waarmee het doel: het herontwikkelen en verduurzamen van de huidige camping niet wordt bereikt. Een onderzoek naar andere locaties voor de bestaande camping maakt dan ook geen onderdeel uit van het alternatievenonderzoek.
10. Een en ander blijkt uit diverse uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling).
11. Zie bijvoorbeeld een uitspraak van de Afdeling van 10 februari 2016.¹ Hierin oordeelde de Afdeling

“In het besluit van 24 april 2015 heeft de staatssecretaris zich op het standpunt gesteld dat de vraag of geen andere bevredigende oplossing bestaat, moet worden afgezet tegen het doel van de ingreep. Dat doel is het verwezenlijken van een thermencomplex met bijbehorende voorzieningen om

¹ AbRvS 10 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:335

datum
24 april 2025

dossier
65.463

het dalende aantal bezoekers van de Berendonck te keren. Daarbij is het onderzoeken van alternatieve locaties buiten de Berendonck niet relevant.

(...)

De GNMF betoogt dat de staatssecretaris de belangen niet goed heeft afgewogen. Een thermencomplex zou moeiteloos in een ander recreatiegebied van de vennootschap gevestigd kunnen worden, waar veel minder conflicterende belangen zijn. Dit draagt volgens de GNMF evengoed bij aan een gezondere financiële basis van de vennootschap.

Gezien het doel van de ingreep heeft de staatssecretaris zich terecht op het standpunt gesteld dat een onderzoek naar alternatieve locaties buiten de Berendonck niet relevant is. De staatssecretaris heeft zich voorts, gegeven de in het besluit van 24 april 2015 neergelegde motivering, in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat een andere locatie binnen de Berendonck geen bevredigende oplossing biedt.”

12. Zie verder de uitspraak van de Afdeling van 4 november 2020². De Afdeling oordeelde: (Windpark Galder):

‘In de uitspraak van 22 juli 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1769 onder 12.1) heeft de Afdeling geoordeeld dat provinciale staten bij de vaststelling van het inpassingsplan "Windenergie A16" niet gehouden waren om alternatieve locaties voor de buiten de in de genoemde gemeenten gelegen zone van 1 kilometer van de A16 in beschouwing te nemen, omdat het primaire doel van het plan de ontwikkeling van duurzame energie binnen het grondgebied van vier gemeenten langs de A16 was. Omdat het primaire doel locatie specifiek was, waren er daarvoor buiten die zone geen andere locaties aan te wijzen waar dat primaire doel ook kon worden gerealiseerd, aldus de Afdeling.

Dit betekent dat alternatieve locaties elders in de provincie Noord-Brabant voor de locatie windpark Galder, evenals bij de beoordeling van het inpassingsplan, ook in het voorliggende geval niet aan de orde kunnen komen.”

13. Zie ook de uitspraak van de Afdeling van 17 april 2024, waarin werd geoordeeld:

“ Stichting Duinbes en anderen betogen dat de rechtbank heeft miskend dat niet is voldaan aan de in artikel 3.8, vijfde lid, van de Wnb gestelde eis dat er geen andere bevredigende oplossing voor de ingreep bestaat. Stichting Duinbes en andere hebben er op gewezen dat het primaire doel van de ingreep is om Natura 2000-doelen beter te kunnen behalen en dat de andere genoemde doelen van secundair belang zijn. Gelet op het doel van de ingreep zijn er volgens Stichting Duinbes en andere minder bezwarende alternatieven

² AbRvS 4 november 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2621

datum
24 april 2025

dossier
65.463

mogelijk. Zo kan er voor worden gekozen om na opheffing van de westlus geen of een kortere nieuwe route aan te leggen of om de nieuwe route door minder kwetsbaar habitatgebied aan te leggen.

De Afdeling stelt vast dat het doel van het college bij de verlegging van de mountainbikeroute tweeledig is. Naast de verbetering van het Natura 2000-gebied is beoogd om de recreatieve voorzieningen in de Schoorlse Duinen te verbeteren. Het is de bedoeling dat de mountainbikeroute zal voorzien in de groeiende behoefte aan recreatiemogelijkheden in het nu al druk bezochte duingebied. Daarbij heeft het college in aanmerking genomen dat de toegenomen populariteit van mountainbiken heeft geleid tot een intensief gebruik van de mountainbikeroute. De verlegging van de route en de daarop afgestemde opstapplaatsen zijn zodanig gekozen dat het ruimte geeft aan zowel de rustzoekende natuurliefhebbers als aan de mountainbikers, omdat ze gescheiden kunnen genieten van het duingebied. Met de aanleg van deze voorziening voor mountainbikers in het duingebied heeft het college dus mede invulling gegeven aan dit recreatiedoel. In het licht van het doel om binnen de Schoorlse Duinen een mountainbikeroute te realiseren, kunnen de geopperde mogelijkheden om de route buiten de Schoorlse Duinen of helemaal niet aan te leggen, geen bevredigende oplossing bieden.

Het college heeft zich ook op het standpunt kunnen stellen dat de voorgestelde inkorting van de mountainbikeroute geen bevredigende oplossing biedt. Zoals ter zitting is toegelicht, draagt een kortere mountainbikeroute niet bij aan een de verbetering van de recreatieve voorzieningen in de Schoorlse Duinen.” (onderstreping toegevoegd)

14. Zoals het voorgaande blijkt, is sprake van een locatie specifiek doel: het herontwikkelen en verduurzamen van Camping Sandevoerde. Het alternatievenonderzoek dient zich naar vaste jurisprudentie van de Afdeling dan ook niet te richten naar andere locaties voor een camping.
15. Het uitgevoerde alternatievenonderzoek heeft zich conform deze jurisprudentie dan ook gericht op het uitvoeren van alternatievenonderzoek binnen de locatie van de camping waarbij het overtreden van de verbodsbepalingen zoveel mogelijk wordt voorkomen. Zo wordt bijvoorbeeld het talud ongemoeid gelaten zodat eventueel aanwezige marterachtigen gedurende de werkzaamheden en het gebruik van de camping hiervan gebruik kunnen maken. Ook is van bepaalde werkzaamheden afgezien om andere diersoorten, zoals vleermuis en bunzing, niet te verstoren en worden de werkzaamheden uitgevoerd met aanvullende mitigerende en compenserende maatregelen om mogelijke verblijfplaatsen van marterachtigen te beschermen of compenseren.
16. Hiermee is voldaan aan het alternatievenonderzoek. Een nader alternatievenonderzoek is dan ook niet vereist en kan ook niet worden gevraagd op grond van de wet, zoals blijkt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling.