

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @Noord-Holland.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Mon 6/21/2021 10:17:36 AM
Subject: Doelstanden Zeeland
Received: Mon 6/21/2021 10:17:00 AM

Hoi 5.1.2e,

Wij hadden het net over de ruivangst ontheffing voor Zeeland.

Inderdaad nemen ze niet in voorschriften op dat er rekening moet worden gehouden met doelstanden voor ganzen. Maar als je de onderbouwing van het stuk gaat lezen ([Besluit ontheffing vangen ganzen.pdf \(faunabeheereenheid.nl\)](#)), o.a. p 6-9), hebben ze het bij het schade-aspect wel degelijk over een doelstand waar ze naartoe willen werken (aantallen ganzen), gebaseerd op schadecijfers uit 2005/2011 (idem in NH). Dit is vastgelegd in een Ganzenakkoord Zeeland ([zee1500004 \(zeeland.nl\)](#)). Deze doelstanden zijn uitgewerkt in het FBP ([200818 Faunabeheerplan Gans 2021-2026.pdf \(faunabeheereenheid.nl\)](#), p 19).

En vervolgens schrijven ze in de ontheffing:

Canadese ganzen, brandganzen en grauwe ganzen zijn soorten, die niet in hun voortbestaan worden bedreigd of dat gevaar lopen. Het verlenen van deze ontheffing leidt niet tot een verslechtering van de staat van instandhouding van de desbetreffende soort. De in het Ganzenakkoord Zeeland overeengekomen monitoring en tellingen van de ganzen staan er borg voor dat de staat van instandhouding wordt gehandhaafd.

Ook hier wordt dus voor de staat van instandhouding gekeken naar de gewenste doelstand en of die t.o.v. de staat van instandhouding niet uit de hand loopt.

Onduidelijk blijft ook hier of die doelstand een harde ondergrens is, of dat er overschrijding mogelijk is, en of er gekeken wordt naar voorgaande of toekomstige juli-tellingen. Ik kan daar zo één twee drie niet iets over terugvinden. In feite kan daar dus dezelfde discussie worden gevoerd als in NH. Maar kijkend naar de onderbouwing van de staat van instandhouding in de ontheffing, lijkt mij ook in dit geval de doelstand toch wel beschouwd te worden als ondergrens, omdat dan in ieder geval met zekerheid kan worden gesteld dat dat geen effect op de staat van instandhouding heeft. Het achterliggende beleid is in ieder geval vergelijkbaar met Noord-Holland.

En dat is dus ook de kern van geheel: welke ondergrens er ook wordt afgesproken, of dat nou is gebaseerd op juli-tellingen van het jaar ervoor, of op tellingen van het aankomende jaar, of op basis van schadecijfers of juist de minimale hoeveelheden die nodig zijn voor de instandhouding:

Op een of andere manier moet duidelijk worden wat de ondergrens is (evt. met flexibele randen, maar dan is dat in feite de ondergrens) waarbij de svi met zekerheid niet in het geding komt. En er moet duidelijk worden (in welke vorm dat dan uiteindelijk ook zal worden ingevuld) hoe dat effectief gemonitord/geëvalueerd/bijgestuurd én gehandhaafd kan worden op basis van geschikte tellingen.

De FBE zal hier vast goede ideeën over hebben, lijkt mij. En wij staan ook open voor die ideeën, mits goed onderbouwd. Het is niet dat we willen tegenwerken in dit onderwerp. Maar we moeten met elkaar wel goed overleggen welke lijn we daar uiteindelijk in gaan kiezen. Ook m.b.t. de vorm waarin die lijn in de toekomstige ontheffingen wordt opgenomen, zodat dat helder en niet multi-interpretabel wordt opgeschreven.

Met vriendelijke groet,

intern (5.1.2e) 5.1.2e (10) intern (OI

Vergunningverlener Wet natuurbescherming



Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

T 5.1.2e
E 5.1.2e @odnhn.nl
W www.odnhn.nl

Aanwezig ma-di-wo-do

