



Memo reactie Omgevingsdienst Noord-Holland-Noord Sandevoerde

Geschreven door: [REDACTED], adviseur Watersnip Advies

Datum: 25 juni 2024

Betreft:

Beantwoording van de vragen van de Omgevingsdienst Noord-Holland-Noord naar aanleiding van de ingediende toets 'Effectenindicator Natura 2000-gebied Sandevoerde Zandvoort' (hierna: Effectenindicator), d.d. april 2024 van Watersnip Advies. Deze vragen gaan voor een deel over gebiedsbescherming (Natura 2000 activiteit) en voor een deel over soortenbescherming (flora en fauna activiteit).

Gebiedsbescherming:

Vraag Verlichting:

In de 'Effectenindicator', van Watersnip Advies staat dat werkverlichting in de aanlegfase naar beneden dient te schijnen. Daarnaast wordt voor de gebruiksfase geadviseerd om hetzelfde te doen met de dan te plaatsen verlichting.

Hierover hebben wij drie vragen:

1. Is het noodzakelijk om deze maatregelen te nemen? Op dit moment is ons onvoldoende duidelijk of deze maatregelen inderdaad noodzakelijk zijn. Indien dit het geval is, verzoeken wij u uw ecologisch adviseur dit te laten bevestigen.
2. Is deze maatregel noodzakelijk in verband met soorten- en/of gebiedenbescherming? In de toets van Watersnip advies staat geen informatie over de migratieroutes van de meervleermuis. Dit is het aangewezen soort voor Natura 2000-gebied 'Kennemerland Zuid' en wordt door verlichting beïnvloed. Om voor ons te kunnen bepalen of er mogelijk vergunningplicht is voor een Natura 2000-activiteit dan dienen wij hiervan op de hoogte te zijn. In dat geval zullen dan in een vergunning Natura 2000-activiteit voorschriften moeten worden vastgelegd.
3. Er wordt geadviseerd om (voor de gebruiksfase?) de verlichting in een amberkleurige vorm van ledverlichting aan te leggen. Dit betreft een advies. Onduidelijk is of dit advies noodzakelijk is in verband met migratieroutes van meervleermuis. Eveneens is niet duidelijk of dit advies nu wordt opgevolgd.

Toelichting: het bijsturen van verlichting ten behoeve van het in het donker houden van een Natura 2000-gebied (in dit geval meervleermuis; deze soort is zeer lichtgevoelig; andere aangewezen soorten voor Kennemerland Zuid zijn niet lichtgevoelig; en habitattypen uiteraard ook niet; Kennemerland Zuid is niet voor vogels aangewezen dus daar is de maatregel *vanuit gebiedsbescherming gezien* niet voor van toepassing) wordt direct gezien als mitigerende maatregel, en maakt een project direct vergunning plichtig. Dit werkt bij soortbescherming anders: als je daar via bijsturen van verlichting een overtreding voorkomt, dan heb je geen vergunning flora en fauna activiteit nodig. Dit is een fundamenteel verschil in werking van beide vormen van natuurbeschermingsrecht. Indien het mogelijk is de aanlegwerkzaamheden overdag te laten plaatsvinden zonder gebruikmaking van kunstlicht, vernemen wij dat ook graag expliciet.

Antwoord: Deze maatregel is opgenomen in het kader van de zorgplicht. Het gaat hier niet om een mitigerende maatregel. Vanwege de verlaagde ligging van het gebied waar de nieuwe chalets geplaatst gaan worden en de natuurlijke afscherming door de opgaande vegetatie op het talud zal er geen sprake zijn van verstoring in het Natura 2000 gebied door licht(uitstraling). De werkzaamheden vinden bij daglicht plaats, waardoor er geen noodzaak is voor bouwverlichting. De tekst in de effectenindicator is hierop aangepast.

Vraag: Effecten door betreding?

Voorts is geconcludeerd dat er geen effecten zouden zijn. Dat is voor ons voorbarig; aan één zijde grenst het recreatiepark aan het Natura 2000-gebied. Op dit moment zijn er, voor zover wij kunnen zien, geen directe paden vanuit het recreatiepark het Natura 2000-gebied in. Is het park afgesloten met een afrastering? Zo nee, komt die er alsnog? En zo ja waar? Indien er géén afrastering is, dan heeft de bestaande begroeiing op de grens van het park met het Natura 2000-gebied een enigszins afschermende werking.

Antwoord: Er komen geen paden vanuit het park het Natura 2000 gebied in. Het Natura 2000 gebied blijft ontoegankelijk vanuit het park. Om het plangebied staat deels een hek, omdat er ook woningen grenzen aan het gebied die geen ongewenste bezoekers uit het recreatiepark willen. Op het talud staat opgaande begroeiing die een dichte barrière vormen tussen het recreatiepark en het omliggende gebied. De begroeiing is dusdanig gesloten dat er geen paadjes doorheen gerealiseerd kunnen worden.

Vraag: Soortenbescherming:

In het 'Ecologisch onderzoek amfibieën, reptielen, vogels, vleermuizen en marters Vakantiepark Sandevoerde Kennemerweg 16 Zandvoort', van 20 oktober 2022:

1. Op dit moment ontbreekt een onderbouwing over de aan- of afwezigheid van beschermde soorten voor de soortgroepen insecten, planten en vissen.

Antwoord: Het uitsluiten van deze soortgroepen is opgenomen in de Quickscan QSFF

2. In het document 'Ecologisch onderzoek amfibieën, reptielen, vogels, vleermuizen en marters Vakantiepark Sandevoerde Kennemerweg 16 Zandvoort' van 20 oktober 2022 (hierna: ecologisch onderzoek) staat in bijlage 3 een figuur over de actieradius van de vleermuis onderzoekers. Daaronder in afbeelding 23 wordt aangegeven wat de planlocatie voor vleermuisonderzoek is. Echter komen de planlocatie en de planlocatie vleermuisonderzoek niet overeen. Op dit moment ontbreekt een onderbouwing waarom alleen de aangegeven gebouwen onderzocht zijn. U dient deze nader aan te leveren.

Antwoord: De afbeeldingen 22 en 23 uit het Ecologisch Onderzoek komen wel degelijk overeen. In afbeelding 23 zijn er locaties rood omcirkeld. In afbeelding 22 zijn dezelfde locaties voorzien van een rood kader en is er per object een actieradius van de onderzoeker weergegeven. Door de verschillende schaal van de tekeningen, lijkt het niet overeen te komen maar als gekeken wordt naar het gebouw onderaan op beide tekeningen dan is te zien dat het hetzelfde gebied betreft.

Het blijkt uit de rapportage dat er bovendien een grotere actieradius is aangehouden (zie afbeelding 13 uit de rapportage), omdat er ook een kraamverblijfplaats is aangetroffen in de woonwijk ten zuiden van het plangebied. Buiten de aangegeven

contouren van het plangebied. De betrokken onderzoekers hebben dus ook goed de directe omgeving van het plangebied onderzocht.

Daarbij zijn alle gebouwen en bouwwerken onderzocht op de geschiktheid voor vleermuizen en zijn vervolgens uitsluitend de gebouwen/bouwwerken genoemd en nader onderzocht die geschikt zijn bevonden. Dit blijkt uit de volgende passages.

In de aangeleverde stukken staat het volgende aangegeven t.a.v. het uit te voeren vleermuisonderzoek:

Quickscan FF (april 2021): "Het restaurant wordt door openingen onder het dak, ruimte in de muren en mogelijkheid om in de garage te komen geschikt geacht voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Ook het transformatorhuisje met een spleet tussen de muren en dakrand wordt geschikt geacht".

2nd opinion (januari 2022): "Alleen voor vleermuizen zijn op een beperkt aantal locaties vaste verblijfplaatsen niet volledig uit te sluiten, omdat twee gebouwen gaten en kieren bevatten. Het vleermuisonderzoek is reeds gestart".

In het onderzoek van oktober 2022 bleek dat de planlocatie één verblijfplaats van vleermuizen heeft (te weten het entreegebouw) en ook buiten de planlocatie is een verblijfplaats aangetroffen. Zie pagina 15-17 van het rapport.

In bovenstaande onderzoeken wordt aangegeven welke bebouwing er mogelijk geschikt is voor vleermuisverblijfplaatsen. Deze locaties zijn onderzocht tijdens het vleermuisonderzoek en aangegeven in bijlage 3 van de rapportage van het Ecologisch Onderzoek. De andere locaties zijn niet onderzocht, omdat hier geen geschikte mogelijkheden voor verblijfplaatsen zijn aangetroffen. Er zijn ook geen waarnemingen gedaan van vleermuisactiviteiten gedurende het vleermuisonderzoek.

3. In het ecologisch onderzoek paragraaf 5.5 vleermuizen wordt gesuggereerd dat de voorgenomen werkzaamheden geen effect hebben op de aangetroffen verblijfplaats van de gewone dwergvleermuis, indien de verblijfplaats behouden blijft en verstoring wordt voorkomen. Hierbij wordt aangegeven dat het gebouw behouden blijft en dat verlichting op de verblijfplaats voorkomen wordt doordat werkzaamheden vooral overdag plaatvinden. Hierbij wordt tevens opgemerkt dat onderhoudswerkzaamheden ook negatieve effecten kunnen hebben op de gewone dwergvleermuis. Onduidelijk is of onderhoudswerkzaamheden aan dit gebouw zullen plaatsvinden. Of welke maatregelen worden genomen om de verblijfplaats te behouden. U dient dit nader aan te vullen...

Antwoord: Receptiegebouw en entreegebouw blijven bestaand, er vinden geen werkzaamheden plaats. De werkzaamheden op het terrein vinden overdag plaats.

4. In het ecologisch onderzoek wordt aangegeven dat de zandhagedis is gezien in de omgeving. Tevens wordt aangegeven dat nu geen geschikt leefgebied binnen het park aanwezig is door het gebrek aan zandige gronden. Als zandgronden ontstaan door werkzaamheden ontstaat juist geschikt leefgebied tijdens uitvoering. Worden maatregelen getroffen om betreding door de zandhagedis tijdens de werkzaamheden te voorkomen, zoals het plaatsen van

amfibieën schermen? Zeker bij het afgraven van de verhoogde noordelijke hoek, zoals benoemt in 'Validatieanalyse soortengericht onderzoek Sandevoerde Zandvoort', van april 2024 is dit van belang aangezien de waarneming van de zandhagedis in de NDFF aan de noordzijde van het park is gedaan.

Antwoord: Voor aanvang van de werkzaamheden zal er een amfibieënscherm geplaatst worden rond het plangebied. Met dit scherm kan voorkomen worden dat de Zandhagedis en evt. Rugstreeppad het plangebied kunnen betreden tijdens de werkzaamheden.

5. In 2021 is broedactiviteit van een roofvogelnest waargenomen. Een roofvogel nest wordt pas na vijf jaar zonder(broed)activiteit als verlaten beschouwt. Wordt buiten het broedseizoen gewerkt? Zo niet is een controle vooraf gewenst en bij aantreffen van nest-/broedgedrag zijn er geen werkzaamheden binnen verstoringscontour mogelijk tijdens het broedseizoen.

Antwoord: In 2021 is door bewoners aangegeven dat er mogelijk een Buizerd heeft gebroed in voorgaande jaren. Daadwerkelijk gebruik van het nest door een Buizerd is in die jaren niet vastgesteld door een ecooloog.

In 2021 tijdens het veldbezoek en in 2022 tijdens het uitgebreide onderzoek is deze soort niet aangetroffen. Er is nog steeds niet vastgesteld dat het om een buizerdnest gaat.

Hoewel het niet aannemelijk is dat sprake is van een buizerdnest geldt dat de boom met het nest behouden blijft in de voorgenomen plannen en dat de werkzaamheden in de directe omgeving van het nest zekerheidshalve buiten het broedseizoen van de Buizerd worden uitgevoerd. De benodigde grondwerkzaamheden en het plaatsen van een chalet zal worden uitgevoerd in de winterperiode. Tevens zal er ecologische controle plaatsvinden. Op deze manier wordt schade voorkomen aan het nest en is een vergunning niet nodig, ook al zou sprake zijn van een nest dat door een Buizerd wordt gebruikt