

- [REDACTED]
2. De belanghebbende wonende aan de [REDACTED] ([REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]) woont op [REDACTED]
[REDACTED] Ook hij heeft wel degelijk belang bij dit besluit, temeer omdat de gebouwen bij de entree, anders dan vergunninghouder stelt, wel worden gesloopt (zie onze bezwaarschriften).
 3. De Kennemerweg is een 30 km weg waar weinig verkeer is. Het is een doodlopende weg met slechts bestemmingsverkeer naar de paar woningen en de golf en in de zomer naar de tennis. Er is derhalve geen doorgaand verkeer. De Kennemerweg en het fietspad ten noorden van de camping is voorzien van diervriendelijke natuurlijke straatverlichting om de dieren zo min mogelijk te verstoren.
 4. Aan [REDACTED] Zandvoortselaan ligt het Natura2000 gebied Zuid-Kennemerland.
 5. Op korte afstand van de percelen ligt aan de westkant van dit planproject NNN gebied.
 6. Ten oosten grenst direct aan dit plangebied ook het Natura2000 gebied Zuid-Kennemerland.
 7. Alle vier belanghebbenden hebben vrij uitzicht op het Natura2000 gebied en het NNN gebied.
 8. Het gehele gebied ten oosten van de Kennemerweg, dus inclusief de camping en de velden, betreft sinds 2004 beschermd duingebied (zie korthedshalve ons bezwaarschrift).
 9. Dit gehele natuurgebied is onze dagelijkse woon- en leefomgeving waar wij wonen, wandelen en fietsen.
 10. [REDACTED]
 11. T [REDACTED]
Z [REDACTED]
P [REDACTED]
naar het aangrenzende Natura2000 gebied aan de oostzijde van het planproject.
 12. Op de velden ontbreekt iedere verlichting of bebouwing. Op dit perceel is al ruim 20 jaar geen enkele activiteit. Hier is ook nooit een camping geweest.
 13. Op de camping zelf staan ook slechts een paar lantarenpalen. In de winter is het er donker en worden de chalets en stacaravans niet gebruikt.
 14. Op het perceel van de camping geldt al decennia lang een zomer- en winterregeling. Van 1 oktober tot 1 april is de camping daarom gesloten.
 15. De voorziene bouw van het vakantieresort met 250 vakantiewoningen en het doden van verjagen van de beschermde soorten is op beide percelen voorzien.

16. Een groot deel van de 250 vakantiewoningen wordt rondom, aan de buitenzijde van de percelen, direct tegen het talud aan gebouwd.
17. Het middenterrein van de percelen wordt afgegraven voor een waterpartij.
18. Bijna alle bomen worden gekapt en alle bestaande duinvegetatie wordt vernietigd.
19. Vergunninghouder wil beide percelen geheel ophogen en egaliseren. De voorziene ophoging van de velden is minimaal 70 cm en vermoedelijk ongeveer 100 cm.
20. Rondom de twee percelen en direct aangrenzend aan onze percelen bevindt zich het waardevolle talud binnen dit planproject met waargenomen beschermde soorten en ook andere beschermde soorten.
21. De velden staan al decennia lang onder water in de winter. In het voorjaar ontstaan waterpoelen, waar o.a. de rugstreeppad zich voortplant (zie ons bezwaarschrift).
22. Binnen het plangebied zijn beschermde soorten¹ waargenomen.
23. De beschermde soorten bevinden zich met name ook in de taluds binnen dit plangebied en moeten volgens de deskundigen onaangetast blijven.
24. Doordat met dit plan geen afstand wordt gehouden tot het talud, heeft dit project, anders dan door of namens vergunninghouder wordt gesteld, wel degelijk ook gevolgen voor de soorten in het talud en daarmee voor de soorten in de omliggende natuurgebieden en in onze direct aangrenzende tuinen. Dat werkzaamheden niet in het talud plaatsvinden, betekent namelijk geenszins (anders dan vergunninghouder stelt) dat de aanlegfase en de gebruiksfase geen gevolgen hebben voor de soorten in het talud en daarmee in de omliggende natuurgebieden. Bouwplaatsen beperken zich echter niet tot de te bouwen vakantiewoningen. Rondom een bouwplaats wordt alles vernietigd. Bovendien ontstaat tijdens de bouw enorme geluidsoverlast en stofoverlast voor de beschermde soorten in het talud.
25. De nu in de vergunning gestelde voorschriften zijn niet afdoende om nadelige gevolgen te voorkomen voor de betrokken soorten. Voor de gebruiksfase ontbreken voorschriften. Zie hiervoor korthedshalve onze uitgebreide toelichting in onze bezwaarschriften.
26. Alle belanghebbenden wonen [REDACTED] beschermd duin- en natuurgebied. De beschermde soorten maken daardoor deel uit van onze leef- en woonomgeving en [REDACTED] het talud en omliggende natuurgebieden en vice versa.
27. Wij horen de uilen en de rugstreeppadden in de avond. Wij zien de buizerds, vleermuizen en uilen, ook in de bomen van onze eigen tuinen, in de bomen en tuinen langs de Kennemerweg en we zien ze heen en weer vliegen over onze tuinen van de camping naar de omliggende natuurgebieden. Ook andere soorten hebben wij waargenomen zoals de bosuil, de egel en de salamander.

¹ Te weten: de bunzing en wezel, maar ook de boomkikker, boommarter, buizerd, gewone dwergvleermuis, ransuil, rugstreeppad en zandhagedis, waarvoor wij stellen dat daarvoor ten onrechte een positieve weigering voor is afgegeven in onderhavig besluit (zie ons bezwaar)

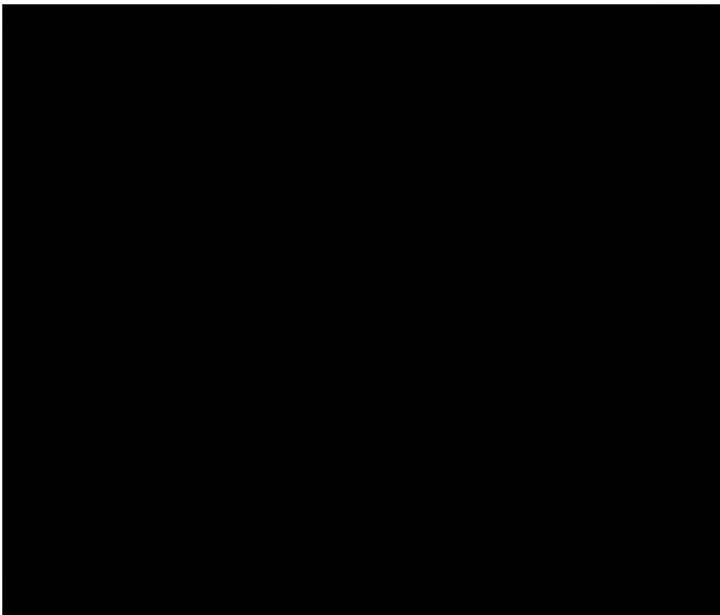
28. Het doden en verjagen van onderhavige soorten heeft daardoor ook grote ruimtelijke uitstraling op onze woon- en leefomgeving. Wij zullen vermoedelijk onderhavige soorten niet meer kunnen waarnemen tijdens de jarenlange bouwfase en het daarna voorziene jaarrond gebruik met 1.000 toeristen met alle geluids-, licht- en geuroverlast en toenemend motorverkeer op het park, direct naast het talud en direct naast onze percelen. Kortom: de aantasting van de soorten in het talud en omringende natuurgebieden raakt derhalve ook ons belang bij behoud van een goede kwaliteit van onze woon- en leefomgeving

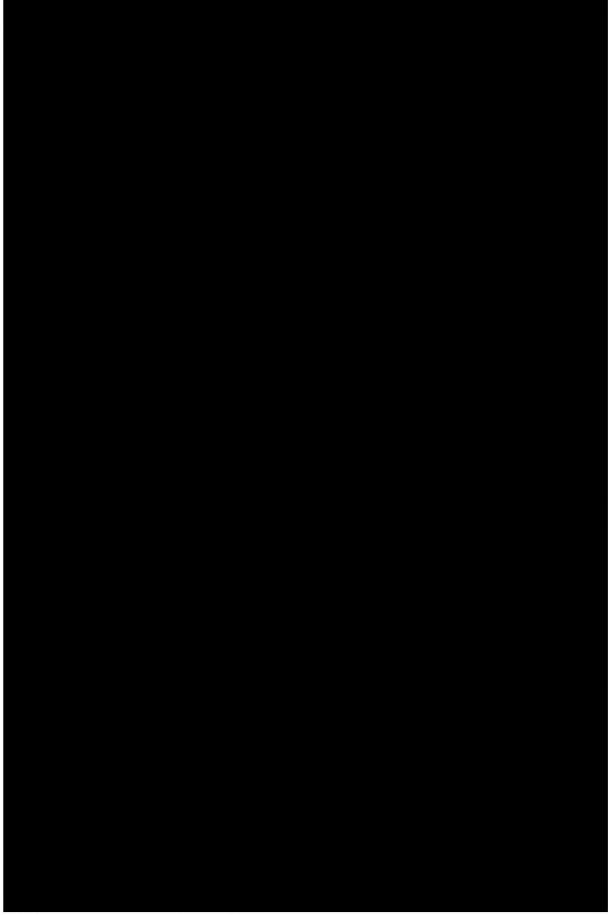
29. Onderstaand treft u nog wat afbeeldingen aan waaruit volgt dat [REDACTED] van de onderhavige natuurgebieden en dit planproject.



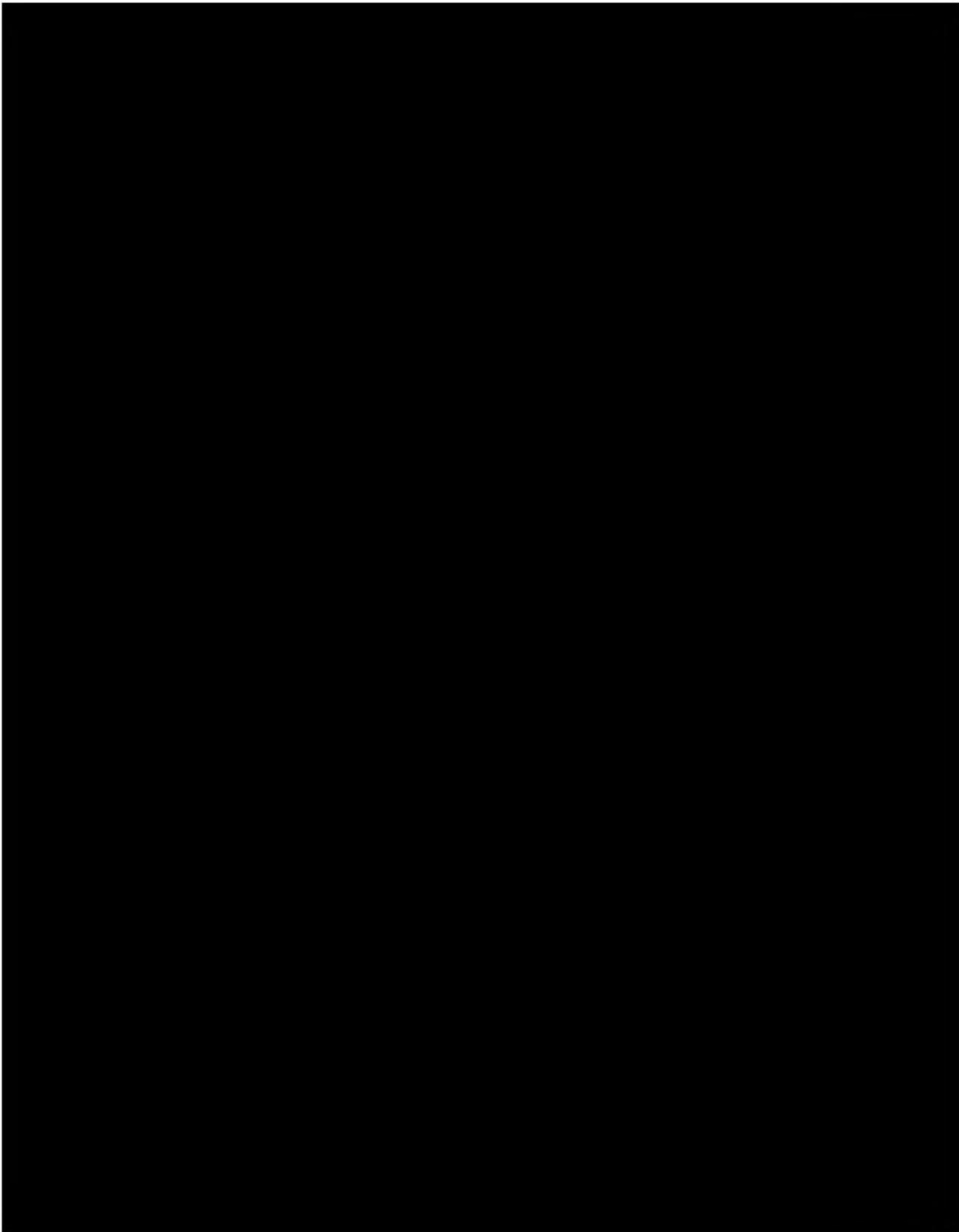
Afbeelding 1: Overzicht van de planlocatie gelegen te midden van beschermd duin- en natuurgebied.

Donkergroene deel van het plangebied betreft NNN en Natura2000 gebied.





Afbeelding 4: locatie talud, rood gearceerd.





Zicht op velden voorjaar 2025



Zicht op camping voorjaar 2025





2. Wij hebben belang

31. Dit besluit ziet op:

1. een positieve weigering voor de soorten boomkikker, boommarter, buizerd, gewone dwergvleermuis, ransuil, rugstreeppad en zandhagedis, terwijl die hier wel zijn waargenomen c.q. aannemelijk is dat ze hier zitten, ook door de door vergunninghouder ingehuude burea's; en
2. een verleende vergunning betreft voor toestemming van het verbod op het verjagen en doden van de wezel en bunzing door de bouw van het voorziene vakantieoord.

32. Het uitgangspunt bij de beantwoording van de vraag of iemand belanghebbende is bij een besluit, is dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die dit besluit toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (onder andere geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden bezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn.

33. De eigenaar of bewoner van een aangrenzend perceel, is altijd belanghebbende. Deze hoeft ook niet altijd zicht te hebben op het object, maar is op basis van zijn eigendomsrecht zonder meer belanghebbende in een bestuursrechtelijke procedure. Stank, lawaai of andere hinder kan ook aan de orde zijn. Bij eigenaren van percelen die grenzen aan het perceel waarover het besluit gaat of percelen die gelijk te stellen zijn met een aangrenzend perceel, wordt ervan uitgegaan dat feitelijke gevolgen, indien die zich voordoen, in beginsel van enige betekenis zijn. Belanghebbendheid wordt derhalve aangenomen bij bewoners en eigenaren van aangrenzende percelen, zie hiervoor o.a. de uitspraak van de Afdeling van 15 juli 2020, [ECLI:NL:RVS:2020:1671](#).

34. De vraag of er zicht is, speelt alleen bij niet-aangrenzende percelen.

35. Bij een afstand tot 100 meter wordt over het algemeen ook belanghebbendheid aangenomen.

36. Zie verder bijvoorbeeld nog de uitspraak van 22 april 2024 ([ECLI:NL:RBLIM:2024:1973](#)). Daarin oordeelt de Rechtbank Limburg dat de eigenaar van een aangrenzend perceel in beginsel als belanghebbende bij een op het naastgelegen perceel verleende omgevingsvergunning moet worden aangemerkt. De rechtbank overweegt dat, zeker in bezwaar, terughoudend moet worden omgegaan met een niet-ontvankelijk verklaring op de grond dat iemand geen rechtstreeks belang heeft bij het betreffende besluit. Dit geldt des te meer voor de eigenaar van een aangrenzend perceel: voor een dergelijke eigenaar (of anderszins gerechtigde) heeft de Afdeling immers de *fictie* in het leven geroepen dat feitelijke gevolgen die zich in dit verband voordoen in beginsel van enige betekenis zijn. De gedachte daarachter is het vanuit oogpunt van proceseconomie voorkomen van te gedetailleerde discussies over belanghebbendheid. Weliswaar bestaat de mogelijkheid om dit sterke bewijsvermoeden te weerleggen, maar dan moet uitgesloten zijn dat feitelijke gevolgen worden ondervonden. De eigenaar (of anderszins gerechtigde) van een direct aangrenzend perceel waarop een besluit ziet, kan het belang om inhoudelijk te procederen tegen dat besluit derhalve slechts in uitzonderlijke omstandigheden worden ontzegd, namelijk als uitgesloten is dat er feitelijke gevolgen zijn.

37.



[REDACTED]

38. Voor zover alsnog van belang, zijn de gevolgen door de voorziene herstructurering van camping Sandevoerde en van de hiervoor afgegeven flora en fauna vergunning en positieve weigering voor ons zelfs groot. Onder verwijzing naar onze bezwaren, zien de nadelige gevolgen kort samengevat op onder meer:

- i. Doden en verdrijven van beschermde en niet beschermde soorten binnen het plangebied, onze tuinen en het talud en het onderhavige Natura2000 gebied;
- ii. Doordat geen afstand wordt gehouden tussen de woningen en de percelen van de woningen en het talud, ontstaat voor de beschermde soorten en [REDACTED] geluidsoverlast, lichtoverlast en geuroverlast zowel in de bouw- en aanlegfase als in de gebruiksfase van het voorziene vakantie resort;
- iii. Door de voorziene ophoging van de velden zullen de beschermde soorten op de velden, in het talud en onze percelen eveneens worden bedreigd. Ophoging van de grond met 70 cm tot vermoedelijk zelfs 100 cm zand op de velden betekent namelijk dat de bomen aan de onderkant van het talud zullen verstikken en afsterven, de waterpoelen in het voorjaar verdwijnen, de grondwaterstand ook bij onze percelen zal stijgen. En het bestaande habitat en voortplantingsgebied van de waargenomen beschermde soorten en andere soorten bijna geheel zal verdwijnen.
- iv. [REDACTED], wonende aan [REDACTED] zal bovendien zeer grote gevolgen ondervinden van dit planproject ten gevolge van de grote verkeers- en parkeeroverlast die de plannen met zich meebrengen en daarmee samenhangende geluidsoverlast. Er ontbreekt bovendien een veilige ontsluiting alsmede voldoende parkeerplaatsen voor gasten en eigenaren binnen het voorziene plan.
- v. Dit plan geeft voor alle bezwaarmakers geluids-, licht- en stankoverlast door het toegenomen en vooral voorziene jaarrond gebruik, en de voorziene aanleg van wegen en parkeervoorzieningen (waaronder ter plaatse van de velden).
- vi. Met de afgifte van deze vergunning wordt de voorziene herstructurering van de huidige camping tot vakantie resort met vakantiewoningen mogelijk gemaakt.

Dit besluit heeft derhalve zeer grote gevolgen voor ons.²

39. Door genoemde nadelige gevolgen wordt onze directe woon- en leefomgeving bedreigd. Alleen daarom zijn wij al belanghebbenden. Ook de aard, intensiteit en frequentie van de gevolgen van dit planproject, te weten jaarrond gebruik door ruim 1.000 toeristen, tegenover nu slechts 6 maanden gebruik door nog geen 100 vaste standplaatshouders, maken dat wij belang hebben bij dit besluit dat de voorziene bouw van een vakantie resort door vergunninghouder mogelijk maakt.

40. Wij worden tot slot door de voorziene plannen ook financieel geschaad. De bouw van dit vakantie resort op de velden (waar nu niets is) en langs de Kennemerweg, zonder veilige ontsluiting, en de enorme (geluids-)overlast tijdens en na de bouw van een groot deel van de vakantiewoningen direct tegen het talud en onze percelen aan, en de toename van wegverkeer voor en achter onze percelen, zullen een waardedaling van onze woningen tot gevolg hebben.

41. Op grond van het voorgaande dienen wij als belanghebbenden te worden aangemerkt.

² Daar komt bij dat de gemeente en vergunninghouder stellen dat er geen bouwvergunningen vereist zijn voor de bouw van dit vakantie resort met 250-370 vakantiewoningen. Een toets door de gemeente op de gevolgen van dit plan voor onze leefomgeving en mogelijke milieueffecten ontbreekt derhalve geheel. Onderhavige vergunning maakt dit plan alsnog mogelijk. Dit maakt het belang van ons als omwonenden bij deze vergunning in dit geval des te groter.

3. Er is voldaan aan het zogenaamde relativiteitsvereiste

42. Het zogenaamde relativiteitsvereiste kan voorts ook niet worden tegengeworpen. Hierbij is het volgende van belang.

43. Uit de rechtspraak volgt onder meer dat de criteria voor belanghebbendheid en relativiteit in geval van een beroep van een natuurlijke persoon tegen een besluit strekkende tot verlening van een ontheffing krachtens de bepalingen van de (toenmalige) Wnb die zien op soortenbescherming vrijwel identiek kunnen zijn. Bij de beoordeling of een appellatant belanghebbende is bij zo'n ontheffing is bepalend, of de handeling waarvoor deze ontheffing is verleend, ruimtelijke uitstraling heeft op de woon- en leefomgeving van appellatant (uitspraak van 24 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:168 (Windpark Den Tol)). In die uitspraak werd geconcludeerd dat de afstand van belanghebbende tot de activiteit, te weten in dat geval, 500 meter tot 1.640! meter tot de dichtstbijzijnde windmolen, te ver was. Ruimtelijke uitstraling werd daarom niet aannemelijk geacht. In casu wonen de bezwaarden op 0 meter en op 20 meter van het te bouwen vakantieresort. Ruimtelijke uitstraling is daarom ten alle tijden aannemelijk.

44. Het is sinds de uitspraken van de Afdeling van 19 juni 2013 ([ECLI:NL:RVS:2013:CA3666](#)) en van 15 januari 2014 ([ECLI:NL:RVS:2014:75](#)) voorts vaste jurisprudentie dat de Flora- en faunawet (thans: de Omgevingswet) met de bescherming van plant- en diersoorten tevens bescherming biedt aan het belang bij het behoud van een goede kwaliteit van de directe leefomgeving van omwonenden. Een beroep op bepalingen ter bescherming van de algemene belangen van de plant- en diersoorten kan daarom ook tot vernietiging van het besluit leiden als het algemene belang zodanig is verweven met het eigen belang van ons als bezwaarmakers.

45. Uit de rechtspraak volgt namelijk dat als de individuele belangen van een natuurlijke persoon bij het behoud van een goede kwaliteit van zijn woon- en leefomgeving, waarvan onder meer een Natura 2000-gebied deel uitmaakt, zo verweven zijn met de algemene belangen die de Wnb (thans: Omgevingswet) beoogt te beschermen, dat niet kan worden geoordeeld dat de betrokken normen in de Wnb (thans Ow) kennelijk niet strekken tot bescherming van zijn belangen (uitspraken van 29 januari 2020, ECLI:NL:RVS:2020:283 (Enschede), 19 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA3666 (Noordoostpolder), 19 juni 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1947 (Windpark Oude Maas), 30 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3655 (Terneuzen) en van 13 juli 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BR1412 (Tuibrug Hoorn)).

46. Uit de jurisprudentie volgt verder dat deze situatie zich concreet voordoet als het betreffende gebied deel uitmaakt van de leefomgeving van betrokkene. In dat geval raakt de aantasting van het gebied en soorten ook het individuele belang bij het behoud van een goede kwaliteit van de woon- en leefomgeving van betrokkene (uitspraak van 2 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3322 (Weert)).

47. Verder dient bij de beantwoording van de vraag of verwevenheid als hiervoor bedoeld moet worden aangenomen, onder meer rekening te worden gehouden met de situering. Als geen sprake is van overige bebouwing tussen de woning en het plan, en/of de percelen liggen in het natuurgebied en/of naast of op korte afstand van het natuurgebied, en/of er is zicht vanuit de woning op het gebied, is sprake van verwevenheid (uitspraken van 22 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1110 (Schagen) en 19 juni 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1947 (Windpark Oude Maas)).

48. De gevolgen van de handeling voor onze woon- en leefomgeving zijn ook bepalend voor het antwoord op de vraag of aan het relativiteitsvereiste is voldaan. Een natuurlijke persoon die belanghebbende is bij een ontheffing krachtens de Omgevingswet (voorheen Wnb), zal daarom in de regel het relativiteitsvereiste niet kunnen worden tegengeworpen. Aangezien wij als direct en aangrenzende omwonende als belanghebbende bij onderhavige vergunning moeten worden aangemerkt, kan het relativiteitsvereiste ook daarom in casu al niet worden tegengeworpen.

49. Zie voor andere voorbeelden in de rechtspraak waarin tot belanghebbendheid bij een natuurvergunning werd geoordeeld, onder meer ook de uitspraak van 12 november 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4024/BR 2015/6. Deze zag op een Ffw-ontheffing voor de uitvoering van een project waar woningen werden gebouwd, opstallen werden gesloopt en een natuurzone werd aangelegd. De ontheffing had betrekking op onder meer de natuurzone, die zich op 80 meter afstand van de woning van de omwonende bevond. De Afdeling oordeelde dat de verstoring van de diersoorten invloed zal hebben op de ruimtelijke uitstraling van de woon- en leefomgeving van de omwonende. Dat het ging om kleine en schuwe dieren die zich wellicht nagenoeg niet laten zien en weinig ruimtelijke uitstraling hebben, werd door de Afdeling niet van betekenis gevonden. Ook in andere Afdelingsuitspraken werd voor het aannemen van belanghebbendheid bij een Ffw-ontheffing een duidelijke koppeling gelegd tussen de woon- en leefomgeving van de omwonende en de ontheffing. Daar werd bepalend geacht of het gebied waarop de ontheffing zag, deel uitmaakte van de woon- en leefomgeving van de omwonende.³

50. Zoals uit het voorgaande volgt, wonen wij te midden van dit natuurgebied en de onderhavige beschermde soorten. [REDACTED] maken deel

[REDACTED]
Belanghebbendheid wordt dan aangenomen.

51. We hebben daarnaast echter bovendien [REDACTED] natuurgebieden, het talud en lager gelegen planproject. De realisatie van dit vakantieresort met de aanleg en bouw van 250 vakantiewoningen, centrale voorzieningen enz. veroorzaakt verstoring en doding van de onderhavige soorten door de bouw, het gebruik en door geluids- en lichtoverlast/vervuiling. De gevolgen van uitvoering van dit plan met verstoring en doding van onderhavige soorten tot gevolg, heeft ruimtelijke uitstraling op onze woon- en leefomgeving. Dat sprake is van kleine en/of schuwe dieren dan wel dieren die zich met name in de avond en nacht manifesteren is niet van belang (zie hiervoor). Dit maakt niet dat invloed op de ruimtelijke uitstraling afwezig te achten.

52. Op grond hiervan kan het relativiteitsvereiste niet worden tegengeworpen. Wij zijn kortom belanghebbenden ten aanzien van onderhavig besluit (= vergunning + positieve weigering).

4. Samenvatting en conclusie

53. Uit het voorgaande volgt dat wij belang hebben bij onderhavige vergunning en positieve weigering en schade en overlast ondervinden van uitvoering van de voorziene herstructurering en verstoring en doding van de onderhavige soorten. De aantasting van de betrokken beschermde soorten door de voorziene flora en fauna activiteit raakt onze directe woon- en leefomgeving. Wij wonen te midden van dit natuurgebied en naast het planproject. Het te beschermen belang op grond van de Omgevingswet en de in casu van toepassing zijnde artikelen van het Ba⁴, te weten voorkomen van aantasting (verstoring en doding) van de beschermde soorten in het wild levende dieren in het talud en naastgelegen Natura2000 gebied en NNN gebied door dit voorziene plan en tijdens de bouw- en gebruiksfase van dit vakantieresort in onze directe woon- en leefomgeving, is op grond van het voorgaande dusdanig verweven met ons individuele belang bij het behoud van een goede kwaliteit van onze woon- en leefomgeving, waar het omliggende/naastgelegen Natura2000 gebied, het talud en het naastgelegen NNN gebied deel van uit maakt, dat niet kan worden geconcludeerd, dat de te beschermen normen (zie onderhavig besluit) kennelijk niet strekken tot bescherming van onze belangen.

³ Zie ook ABRvS 28 januari 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BH1113 en ABRvS 24 april 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ8400

⁴ Artikel 11.54, eerste lid, onder b; artikel 11.37, eerste lid, onder b en d; artikel 11.46, eerste lid onder b en d voor de soorten als genoemd in het onderhavig besluit.

54. Op grond hiervan verzoeken wij u ons als belanghebbenden als bedoeld in artikel 1:2 Awb aan te merken ten aanzien van onderhavig besluit.

55. Als u naar aanleiding van het voorgaande nog aanvullende vragen heeft, of nadere informatie nodig heeft, hoor ik het uiteraard graag.

Ik ontvang graag uw reactie.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

Mede namens:

1. [Redacted]
2. [Redacted]
3. [Redacted]

NB. Voor vragen zijn wij telefonisch bereikbaar op: [Redacted]