

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @odnhn.nl; 5.1.2e (10)(1d) extern 5.1.2e @noord-holland.nl]
Cc: 5.1.2e (10)(1d) intern (ODNHN) 5.1.2e @odnhn.nl; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @odnhn.nl; 5.1.2e van der 5.1.2e 5.1.2e @noord-holland.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Fri 7/3/2020 8:32:26 AM
Subject: RE: Voorzien van problemen bij ruivangsten
Received: Fri 7/3/2020 8:32:33 AM

Dag 5.1.2e

Ik ben het eens met jouw lijn.

Dit onderwerp kwam ook terug in de zienswijzen omgevingsverordening.

In de bijlage van de omgevingsverordening staat de nu ook vigerende beschrijving van een hybride gans een gans die als product van kruising niet voor 100% alle kenmerken vertoont van één van de genoemde wilde ganzensoorten. Dus in dit geval zijn alle niet 100% kenmerkende brandganzen (ik zie er ook maar één op de foto) geen brandgans.

We willen dit najaar (ook op basis van de opmerkingen op dit punt) kijken of een betere definiering kan helpen om hierin nog meer helderheid in te geven.

Ik begreep eerder dat een probleem was dat een hybride gans niet in FRS als zodanig ingevoerd kon worden ? dat is dus blijkbaar niet het probleem hier?

Verder nog een vraag: hoe verloopt de controle op de indeling wel/geen hybride? Worden hier foto's van gemaakt standaard? Mocht die discussie komen, hoe onderbouwen we de indeling? En verwachten jullie hier een juridisch risico (mensen die het niet eens zijn?)

Overigens weet ik dat met name Natuurmonumenten erg hecht aan juist het aanpakken van deze hybride ganzen dus daar verwacht ik geen weerstand, integendeel.

Groet

5.1.2e

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Van: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @odnhn.nl>

Verzonden: vrijdag 3 juli 2020 10:11

Aan: 5.1.2e (10)(1d) extern <5.1.2e @noord-holland.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @noord-holland.nl>

CC: 5.1.2e (10)(1d) intern (ODNHN) 5.1.2e @odnhn.nl; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @odnhn.nl>

Onderwerp: FW: Voorzien van problemen bij ruivangsten

Urgentie: Hoog

Hai 5.1.2e en 5.1.2e,

Zie onderstaande mail van 5.1.2e. Aangezien de ruivangsten nu weer beginnen heeft dit wel hele hoge speed. Ik zou ook graag jullie mening hierover willen hebben, aangezien wij namens de provincie onze taken uitvoeren. De keuze die hierin gemaakt moet worden kan financiële consequenties hebben.

Zoals 5.1.2e hieronder al aangeeft kunnen er teveel brandganzen overblijven als alle enigszins op de brandgans lijkende ganzen meegeteld worden. De ondergrens zal dan al snel behaald worden. Als er teveel overblijven ontstaat er ook veel schade.

Naar mijn idee zouden we juist de andere kant op moeten kijken en, als er enigszins twijfel is of een gans wel of geen brandgans is, ze mee moeten rekenen als hybride gans (geen ondergrens). Op die manier hou je de populatie echte brandganzen beter op peil.

Ik zou graag willen dat 5.1.2e jullie mening hier ook over hoort, zodat we met zijn allen de juiste afweging maken. Ik ben na vandaag drie weken met vakantie. 5.1.2e vervangt mij, maar het is voor deze zaak wel handig als jullie kunnen afstemmen met 5.1.2e.

Mochten jullie niet in de gelegenheid zijn om op tijd te reageren, stel ik voor om bovenstaande aan te houden.

Met vriendelijke groet,

intern (10)(1d) intern (ODNHN) 5.1.2e

(10)(1d) intern (ODNHN)

5.1.2e



Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

T 5.1.2e | 5.1.2e

E 5.1.2e @odnhn.nl

W www.odnhn.nl

Aanwezig ma-wo-do

an: 5.1.2e 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 3 juli 2020 9:53

Aan: 5.1.2e (id) intern (OD) 5.1.2e @odnhn.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @odnhn.nl>

Onderwerp: Voorzien van problemen bij ruivangsten

Urgentie: Hoog

Goedemorgen 5.1.2e en 5.1.2e,

Zoals jullie weten zijn de ruivangsten voor de Brand en Canadese gans begonnen. Op zich prima en geen probleem zou je zeggen. Echter is het zo dat er in Noord Holland zoveel hybride ganzen rondlopen dat het lastig is om aan te geven wat nu bijvoorbeeld een echte Brandgans is en wat niet. Dit heb ik, aan de hand van een foto (zie bijlage), ook voorgelegd aan 5.1.2e 5.1.2e. Hij geeft aan dat hij het ook lastig vindt en dat wij, handhaving, maar aan de veilige kant moeten gaan zitten en alles wat op een Brandgans lijkt ook moeten betitelen als Brandgans. Ook geeft hij aan dat ik de foto wellicht een keer voor zou kunnen leggen aan de kenners bij SOVON.

Nu is het zo dat de tellingen aangeven dat er 12.940 Brandganzen in Noord Holland zouden zijn en dat er in besluit 21 (2015) een ondergrens is gesteld van 7.300. Dit wil dus zeggen dat er 5.640 Brandganzen gevangen en gedood mogen worden en wij, zodra dit aantal is bereikt, de acties moeten beëindigen. En hier zie ik een probleem ontstaan. Als wij de acties stoppen en het blijken toch allemaal hybriden te zijn wil dit dan zeggen dat wij, de OD, mede verantwoordelijk zijn voor de schade? In de bijlage een overzicht van de schade in Noord Holland waarbij de brandgans op nummer 2 staat. De hybride gans zie ik in dit overzicht nergens terugkomen.

Als wij alles betitelen als Brandgans dan zijn we naar mijn inschatting klaar met vangen als er maandag en dinsdag is gevangen in Eilandspolder.

Ik zou er voor willen pleiten dat hier eens echt onderzoek naar zou worden gedaan, maar dat is voor een volgend jaar. De tellingen worden nu gedaan door heel veel vrijwilligers en op afstand tellen van grote groepen ganzen is een fout in determinatie snel gemaakt.

Hoe gaan we hier nu mee om is de vraag.

Wellicht is het handig om even te overleggen.

P.S. Op de foto is mi slechts één echte brandgans te zien.

Met vriendelijke groet,

intern (NHN) 5.1.2e

Toezichthouder Wet Natuurbescherming



Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)

T 5.1.2e | 102 1300

E 5.1.2e @odnhn.nl

W www.odnhn.nl

Disclaimer OD NHN:

Deze informatie is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en mag niet worden gedeeld zonder toestemming van de zender.

Als dit bericht verkeerd verzonden is, wilt u dan de zender daarover informeren?

Doorsturen, openbaar maken, vernieuwvuldigen of anderszins verstrekking van deze informatie aan derden is alleen met toestemming van de zender toegestaan.