

11 APR. 2018

GEM Bloemendalerpolder Beheer B.V.
De heer **5.1.2e**, projectdirecteur,
Postbus 4376
2003 EJ HAARLEM

Hoorn, 9 april 2018

VERZONDEN 09 APR. 2018

Zaaknummer: RUD.219243

Betreft: Afschrift Invorderingsbeschikking dwangsom; Bloemendalerpolder, Weesp

Geachte heer **5.1.2e**,

Hierbij ontvangt u ter informatie een afschrift van de invorderingsbeschikking dwangsom; Bloemendalerpolder, Weesp.

Deze is verzonden aan:

GEM Bloemendalerpolder beheer C.V., t.a.v. de directie, IJsbaanpad 1,
1076 CV Amsterdam

Hopend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Administratief juridisch medewerker
Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord

GEM Bloemendalerpolder Beheer B.V.
De heer **5.1.2e**, projectdirecteur
Postbus 4376
2003 EJ HAARLEM

Hoorn, 9 april 2018

VERZONDEN 09 APR. 2018

Zaaknummer : RUD.219243
Behandelaar : mevrouw **5.1.2e**
Betreft : Invorderingsbeschikking dwangsom; Bloemendalerpolder, Weesp

Geachte heer **5.1.2e**,

Met deze brief besluiten wij over te gaan tot invordering van de verbeurde dwangsom wegens overtreding van het gestelde in de op 6 juni 2017 opgelegde last onder dwangsom en van artikel 3.5, eerste en vierde lid Wet natuurbescherming (Wnb).

Last onder dwangsom

Bij brief van 6 juni 2017 hebben wij aan u een last onder dwangsom opgelegd. Hierin hebben wij u gelast om geen werkzaamheden in de Bloemendalerpolder uit te voeren buiten het gebied waarvoor ontheffing is verleend tot u in het bezit bent van een geldige ontheffing in het kader van de Wnb of van een schriftelijke verklaring van ons dat een ontheffing in het kader van de Wnb niet noodzakelijk is om herhaaldelijke overtreding van artikel 3.5, eerste, tweede en vierde lid en artikel 1.11 Wnb te voorkomen.

De dwangsom bedraagt € 200.000,- per geconstateerde overtreding met een maximum van € 1.000.000,-. De begunstigingstermijn is op 8 juni 2017 verlopen.

Verbeuring dwangsom

Op 21 en 23 maart 2018 is door onze toezichthouder, de heer **5.1.2e**, waargenomen dat in het plangebied, bekend als fase 1A Uitbreiding schoollocatie, een sloot is gedempt en een perceel veenweidegebied is voorbelast met zand zonder dat hiervoor ontheffing was verleend dan wel een verklaring was gevraagd dat geen ontheffing noodzakelijk was.

Hiermee heeft u het gestelde in de last onder dwangsom alsmede artikel 3.1, eerste en vierde lid van de Wnb overtreden. Navolgend lichten wij deze overtredingen nader toe.

Dempen sloot

Door het dempen van de sloot in fase 1A Uitbreiding schoollocatie zonder ontheffing dan wel verklaring van ons dat geen ontheffing nodig is, zijn mogelijk exemplaren van de platte schijfhoren opzettelijk gedood. Omdat het gaat om werkzaamheden met onomkeerbare gevolgen voor deze dieren kunnen wij dit niet meer aantonen. Uit het in uw opdracht uitgevoerde inventarisatierapport¹ blijkt echter dat op verschillende plekken in de Bloemendalerpolder de platte schijfhoren is aangetroffen. "Op basis van deze resultaten mag de aanwezigheid van de platte schijfhoren in de gehele polder worden aangenomen. De sloten vormen namelijk een watersysteem" volgens de auteurs.

¹ Inventarisatie Bloemendalerpolder te Weesp, 14 juli 2017, **5.1.2e** projectnr. 17.026

Wij mogen daarom ervan uitgaan dat u op de hoogte bent van het verblijfgebied van deze dieren en dat ook in de nu gedempte sloot exemplaren van deze beschermde dieren aanwezig waren. Deze exemplaren zijn nu zonder ontheffing opzettelijk gedood. Dit is een overtreding van artikel 3.1, eerste lid, Wnb. Voor zover u nu, achteraf, stelt dat in deze specifieke sloot deze diersoort niet aanwezig was, heeft u dit niet van tevoren aangetoond en is geen verklaring van ons gevraagd dat een ontheffing in dit geval niet nodig is.

Daarnaast zijn door het dempen van de sloot voortplantingsplaatsen en rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid van artikel 3.5 Wnb, namelijk van de heikikker, de rugstreppad en de platte schijfhoren, vernield. Dit is een overtreding van artikel 3.5, vierde lid van de Wnb waarvoor eveneens geen ontheffing is afgegeven.

Voorbelasten perceel veenweidegebied

Naast het dempen van de sloot heeft u het naastgelegen perceel grond, liggende in fase 1A Uitbreiding schoollocatie, voorbelast met zand. Dit perceel is niet opgenomen in een van de eerder verleende, nu nog geldende, ontheffingen. Ook hierdoor zijn voortplantingsplaatsen en rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid van artikel 3.5 Wnb, namelijk van de heikikker en de rugstreppad, vernield. Dit is eveneens een overtreding van artikel 3.5, vierde lid van de Wnb.

Voorstaande betekent dat u één keer een bedrag ad € 200.000,- heeft verbeurd.

Ingediende reacties op aankondiging verbeuring last

Per e-mail van 22 maart 2018 hebben wij u via uw advocaat bericht dat de dwangsom is verbeurd.

Naar aanleiding van deze mailwisseling heeft uw advocaat op 23 maart 2018 eveneens per e-mail inhoudelijk gereageerd en aangegeven waarom geen sprake zou zijn van verbeuren van de dwangsom.

Navolgend bespreken wij uw argumenten en geven wij aan waarom deze ons geen reden geven om af te zien van invordering van de verbeurde dwangsom.

1. Beperkte werking last

De last hield volgens u verband met het feit dat geconstateerd was dat er werkzaamheden werden uitgevoerd op een groter gebied, buiten fase 1 (namelijk in fase 1B1), dan waarvoor ontheffing was verleend. GEM vat deze last zo op dat hangende de (legaliserende) aanvraag voor een aanvullende ontheffing voor de geconstateerde werkzaamheden, geen ontheffing gold en er dus niet gewerkt mocht worden zonder die ontheffing of een schriftelijke verklaring dat een ontheffing niet noodzakelijk is. Die aanvullende ontheffing voor 1B1 is aangevraagd en verleend. GEM gaat ervan uit dat daarmee de werking van de last is komen te vervallen.

Onze reactie

In de last is duidelijk aangegeven dat geen werkzaamheden in de Bloemendalerpolder (niet alleen op fase 1B1) mogen worden uitgevoerd zonder dat u hiervoor in het bezit bent van een geldige ontheffing in het kader van de Wnb of van een schriftelijke verklaring van ons dat een ontheffing in het kader van de Wnb niet noodzakelijk is. Dit om herhaaldelijke overtreding van artikel 3.5, eerste, tweede en vierde lid en artikel 1.11 Wnb te voorkomen. De last ziet dus niet alleen op plangebied 1B1. Daarnaast kon de vernietiging van het leefgebied in 1B1 niet meer ongedaan worden gemaakt. De aanvullende ontheffing voor 1B1 ziet daarom alleen nog op artikel 3.5, eerste lid, Wnb. De opgelegde last ziet er juist op om dit soort overtredingen – het vernietigen van leefgebied van beschermde dieren zonder ontheffing – in de toekomst in de Bloemendalerpolder te voorkomen en om niet achteraf, zoals in dit geval, een discussie te moeten voeren over het wel of niet aanwezig zijn van beschermde dieren in een dan al vernietigd leefgebied.

2. Ontheffing 28 augustus 2017

U geeft aan dat er op 28 augustus 2017 ontheffing is verleend voor (onder meer) de platte schijfhoren, betreffende vangen, opzettelijk doden, opzettelijk verstoren, opzettelijk vernielen en rapen van eieren, beschadigen of vernielen van voortplantings- en rustplaatsen alsmede het onder zich hebben, vervoeren en uitzetten van individuen van de platte schijfhoren. Deze ontheffing gold voor de periode 21 augustus t/m 30 oktober 2017.

Onze reactie:

Zoals u zelf aangeeft is deze ontheffing inmiddels verlopen. Ook zag deze ontheffing niet op het vernielen van de verblijfplaatsen van heikikker en rugstreeppad.

3. Werkzaamheden uitgevoerd met ontheffing

In de e-mail geeft u aan dat de sloten in onder andere de fase Uitbreiding schoollocatie, waarin de platte schijfhoren aanwezig was op 4 oktober 2017 zijn uitgebaggerd, waarbij aanwezige individuen alsmede watervegetatie en waterbodembodem zijn verplaatst. Deze werkzaamheden vielen onder de ontheffing van 28 augustus 2017. U stelt dat na het uitvoeren van deze werkzaamheden de betreffende sloot 'schoon' was, d.w.z. dat daarin geen exemplaren/eieren van de platte schijfhoren meer aanwezig zijn. Nu de sloten schoon waren, worden bij het dempen geen bepalingen van de Wnb overtreden, dus is daarvoor geen ontheffing vereist. Verder geeft u aan dat de RUD NHN bij e-mail van 23 oktober 2017 heeft aangegeven dat het aanvullend onderzoek akkoord was en dat dit betekent dat GEM verder kan gaan met de werkzaamheden.

Onze reactie

Zoals ook op pagina 13 en 14 van de ontheffing van 1 november 2017 is aangegeven, kan, mede vanwege de grootte van de dieren en hun eieren, ondanks alle maatregelen niet worden voorkomen dat verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.5 worden overtreden en wordt ontheffing verleend van het bepaalde in artikel 3.5, eerste, tweede, derde en vierde lid van de Wnb, waaronder dus ook voor het doden van deze dieren. Los daarvan worden door het dempen van de sloot ook de voortplantings- en rustplaatsen van deze soort vernietigd.

Voor zover u verwijst naar onze-mail van 23 oktober 2017 moet dit wel in het juiste perspectief gezet worden: het ging om het afvangen van padden in de vakken 1A en 1B1, en dan voornamelijk 1A, waar nog veel padden op het zand waren aangetroffen. De door ons gestuurde e-mail beperkte zich dan ook voornamelijk tot het plangebied 1A. Woordelijk citaat: "Het door u aanvullend ingediende onderzoek is door ons akkoord bevonden. Dit betekent dat GEM Bloemendalerpolder verder kan gaan met de werkzaamheden conform de eerder verleende ontheffing van RVO in deze fase van het plangebied." Hieruit blijkt dat deze toestemmende e-mail alleen zag op een fase waarvoor eerder ontheffing is verleend.

4. RUD bekend met geplande werkzaamheden

U stelt dat de RUD bekend was met de planning van GEM om voordat de winterrust zou aanvangen, de platte schijfhoren uit de te dempen sloten te verplaatsen naar geschikt biotoop. GEM is dan ook van mening dat met het dempen van de sloten/watergangen waarin de hiervoor genoemde werkzaamheden waren uitgevoerd, geen overtreding van de Wnb plaatsvindt.

Onze reactie

De RUD NHN was bekend met de planning en heeft hiervoor conform de ingediende aanvragen de ontheffingen van 28 augustus 2017 en 1 november 2017 verleend. Dat de betreffende sloot en het betreffende perceel (Uitbreiding schoollocatie) wel zijn opgenomen in de eerste aanvraag maar niet zijn meegenomen in de tweede aanvraag voor de ontheffing van 1 november 2017 kan de RUD NHN niet verweten worden.

5. Geen platte schijfhoren dus geen overtreding

U geeft aan dat de baggerwerkzaamheden in de onderhavige sloot op 10 oktober 2017 hebben plaatsgevonden. In deze sloot waren, gezien de afwezigheid van watervegetatie, geen exemplaren van de platte schijfhoren aanwezig. U verwijst hiervoor naar een bijgevoegde foto.

Er zijn in die sloot dus ook geen exemplaren van de platte schijfhoren verplaatst. Voor de werkzaamheden aan deze sloot was dus helemaal geen ontheffing van de Wnb vereist. U stelt dat het niet zo kan zijn dat de last onder dwangsom zo ver gaat dat, anders dan de Wnb vereist, voorafgaand aan iedere werkzaamheid toestemming van de RUD noodzakelijk is. De last van 6 juni 2017 kan dan ook niet zo worden uitgelegd. Er is bovendien alleen een bevoegdheid tot handhaving als er sprake is van een overtreding van de Wnb en die is er in dit geval niet.

Onze reactie

Los van het feit dat er wel overtredingen hebben plaatsgevonden (zie onder het kopje 'verbeuren dwangsom'), is uw stelling hier in tegenspraak met de stelling onder 3, waarin u aangeeft dat de sloten, waaronder die in Uitbreiding schoollocatie, op 4 oktober 2017 zijn uitgebaggerd en watervegetatie is verplaatst alsmede met het inventarisatierapport van 14 juli 2017 over de aanwezigheid van de platte schijfhoren in het hele gebied. Zoals al mondeling aangegeven, kunnen ook de bijgevoegde foto's, waarvan onduidelijk is wanneer die zijn genomen, de afwezigheid van de platte schijfhoren niet aantonen.

Voor wat betreft de opmerking dat de last te ver zou gaan, merken wij op dat deze is opgelegd naar aanleiding van een eerdere overtreding met de bedoeling om verdere overtredingen in de Bloemendalerpolder te voorkomen. De last is dus beperkt tot werkzaamheden van de GEM in de Bloemendalerpolder waarvoor nog geen ontheffing in het kader van de Wnb is afgegeven. Ook waren de medewerkers van de GEM van deze last op de hoogte, gezien vorig jaar meerdere keren een verklaring is gevraagd of werkzaamheden zonder ontheffing konden worden uitgevoerd.

Besluit invordering dwangsom

Alvorens aan te manen tot het betalen van de dwangsom zijn wij op grond van het bepaalde in artikel 5:37, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht verplicht om bij beschikking een besluit te nemen omtrent de invordering.

Door middel van deze brief delen wij u mede, dat wij tot invordering van de verschuldigde dwangsommen hebben besloten, omdat er naar ons oordeel geen sprake is van bijzondere omstandigheden op grond waarvan in dit geval afgezien zou moeten worden van het invorderen van deze gelden.

Op basis van deze beschikking verzoeken wij u dan ook het **bedrag van € 200.000,- binnen zes weken** na verzenddatum van deze beschikking aan ons **over te maken** door dit bij te laten schrijven op **rekeningnummer NL 61 ABNA 042263267** van de Provincie Noord-Holland onder vermelding van bovengenoemd zaaknummer.

Mogelijke vervolgstappen

Blijft betaling na deze beschikking achterwege volgt een laatste aanmaning en tenslotte invordering door middel van dwangbevel. Voor de invordering wordt in dat geval een gerechtsdeurwaarder ingeschakeld. De kosten die wij daarvoor moeten maken, zullen naast het dwangsombedrag, de kosten van aanmaning en de opgelopen wettelijke rente op u worden verhaald. Wij vertrouwen op dit moment echter op uw vrijwillige betaling binnen de gestelde termijn.

Het besluit treedt op de datum van verzending in werking.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met mevrouw **5.1.2e**, telefoon **5.1.2e** of **5.1.2e**@rudnhn.nl. Wij verzoeken u hierbij het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen

5.1.2e

Régionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUDNHN)

Rechtsbescherming

U en andere belanghebbenden die het niet eens zijn met dit besluit, kunnen binnen zes weken, gerekend vanaf de dag na datum van verzending van dit besluit, een bezwaarschrift indienen bij Gedeputeerde Staten van Noord-Holland, t.a.v. de secretaris van de Hoor- en adviescommissie, Postbus 3007, 2001 DA Haarlem.

Het bezwaarschrift moet tenminste het volgende bevatten:

- uw naam, adres, postcode en woonplaats;
- de datum;
- over welke beschikking het gaat (u kunt het beste een kopie van dit besluit bijsluiten);
- de redenen waarom u het niet eens bent met het besluit;
- uw handtekening.

Ook kunt u voor meer informatie de provinciale website bezoeken.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Indien onverwijld spoed dit vereist, kan tijdens de bezwaarprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland Noord, Sectie bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem.

U kunt ook digitaal het verzoekschrift indienen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Voor meer informatie verwijzen wij naar www.rechtspraak.nl. Voor het behandelen van het verzoek wordt griffierecht geheven.

De provincie wil bezwaren tegen besluiten graag op informele wijze behandelen. Als uw bezwaar in aanmerking komt voor deze informele behandeling nemen wij op korte termijn telefonisch contact met u op. In verband hiermee verzoeken wij u om in uw bezwaarschrift het telefoonnummer te vermelden waarop u overdag bereikbaar bent. Voor meer informatie over de informele behandeling kunt u telefonisch contact opnemen met provincie Noord-Holland.

Bijlage(n): Controlerapporten van 21 en 23 maart 2018

Kopie aan: - Indiener melding
 - Provincie Noord-Holland, afdeling financiën, per e-mail: Debiteuren@noord-holland.nl
 - GEM Bloemendalerpolder beheer C.V., t.a.v de directie, IJsbaanpad 1, 1076 CV Amsterdam

Controlerapport Handhaving Wet Natuurbescherming Soorten

Provincie Noord-Holland	Zaaknummer: 242486
Controlegegevens	
Onderwerp	- Bloemendalerpolder
Controle datum	- 21-03-2018
Datum hercontrole	- onbekend
Inspecteur	- 5.1.2e
Reden bezoek	- Controle naar aanleiding van klacht dat de watergang tussen deelgebied 1A en 3A3 gedempt is deze werkzaamheden zouden volgens klager niet vallen onder de ontheffing fase 2
Urenverantwoording	
Uren adm. Controle	- 1
Uren controle	- 3
Uren hercontrole	-
Uren handhaving	-
Vergunning/ontheffing	
Nummer kernmerk vergunning/ontheffing	-
Onderwerp vergunning/ontheffing	-
Verzenddatum vergunning/ontheffing	-
Gegevens vergunning/ontheffing houder	-
Melding/klacht/aandachtsvestiging/verzoeken	
Ontvangen van	- Stichting Flora en fauna bescherming Weesp
Ontvangen via	- Mevr. 5.1.2e RUD NHN
Datum ontvangst	-
Omschrijving verzoek	-
Gegevens melder	
Naam	- Stichting Flora en fauna bescherming Weesp
Organisatie	-
Adres	-
Telefoonnummer	- 5.1.2e
E-mailadres	- 5.1.2e@outlook.com

Locatie Plaats van controle/activiteit Status gebied Natura 2000-gebied	<ul style="list-style-type: none"> - Bloemendalerpolder - n.v.t. - n.v.t.
Bijzonderheden en onderzoek Intern gesproken met Vergunningen/ontheffingen JD Management Overigen Relevantie stukken	<ul style="list-style-type: none"> - 5.1.2e 5.1.2e / 5.1.2e 5.1.2e - - 5.1.2e 5.1.2e - 1. 2. 3.
Gegevens dader/uitvoerder activiteit Naam Adres Postcode/woonplaats Organisatie/bedrijf Telefoon E-mailadres	<ul style="list-style-type: none"> - GEM Bloemendalerpolder Beheer B.V. en GEM Bloemendalerpolder C.V. De heer 5.1.2e 5.1.2e, 5.1.2e, Contractmanager Witteveen en Bos. - De heer 5.1.2e 5.1.2e projectleider GEM, tel: 5.1.2e. - De heer 5.1.2e 5.1.2e uitvoerder namens GEM, tel: 5.1.2e - Leidsevaart 590 - 2014 HT Haarlem - GEM bloemendalerpolder C.V. - Zie onder Naam - 5.1.2e witteveenbos.com

Omschrijving onderzoek

Op maandag 19 maart 2018 omstreeks 15.56 uur werd ik, 5.1.2e, telefonisch benaderd door 5.1.2e 5.1.2e bij de Regionale Uitvoeringsdienst Noord Holland-Noord.

5.1.2e 5.1.2e deelde mij mede dat er een klacht was binnengekomen van de stichting flora en fauna bescherming Weesp.

De klager geeft aan dat de watergang tussen deelgebied 1A en 3A3 van de ontwikkeling van de Bloemendalerpolder is gedempt. Klager geeft ook aan dat het dempen van deze watergang niet onder de ontheffing fase 2 (RUD17.213991) valt.

Op woensdag 21 maart 2018 bevond ik, 5.1.2e, mij ter controle op de juiste naleving van het gestelde in of krachtens de Wet natuurbescherming bij de ontwikkeling van de Bloemendalerpolder aan de Leeuwenveldseweg te Weesp.

Om circa 12.00 uur bevond ik mij in de uitvoerderskeet achterop deelgebied 1B1.

Ik sprak hier Dhr. 5.1.2e en Dhr. 5.1.2e en heb hen beiden medegedeeld dat er een klacht was binnengekomen bij de RUD NHN met betrekking op het dempen van de watergang naast 1A schoollocatie.

Dhr. 5.1.2e deelde mij mede dat deze werkzaamheden binnen de ontheffing "uitbreiding 1A schoollocatie" vielen en dat alle werkzaamheden binnen de faunaschermen waren uitgevoerd.

5.1.2e

Tevens deelde Dhr. **5.1.2e** mij mede dat het afvangen van o.a. rugstreeppadden hier al had plaatsgevonden.

Ter plaatse zag ik dat de watergang in de zuid oost hoek van het deelgebied "uitbreiding schoollocatie" inderdaad gedempt was, ik zag dat er op dit gedeelte zand was aangebracht kennelijk ter voor belasting van de grond, zoals ook op andere deelgebieden in de bloemendalerpolder.

Ik zag dat het laatste stukje gelegen in de uiterste zuid oost hoek (tegen de bestaande bebouwing) een klein gedeelte van een aantal meter niet was gedempt (foto 4)

Omdat ik, **5.1.2e**, hier ter plekke niet nauwkeurig kon zien, middels bijvoorbeeld coördinaten, wat binnen welke ontheffing viel heb ik de mededeling gedaan dat ik een aantal foto's zou gaan maken en dat ik mijn bevindingen bij de jurist en de ontheffing verlener zou neerleggen opdat zij dan de nauwkeurige toets konden doen met alle op kantoor aanwezige documenten en tekeningen van de ontwikkeling van de bloemendalerpolder.

Bijgevoegd een aantal foto's

Foto 1



Foto 2



Foto 3



Foto 4



Foto 5

21 mrt. 2018 12:14:01

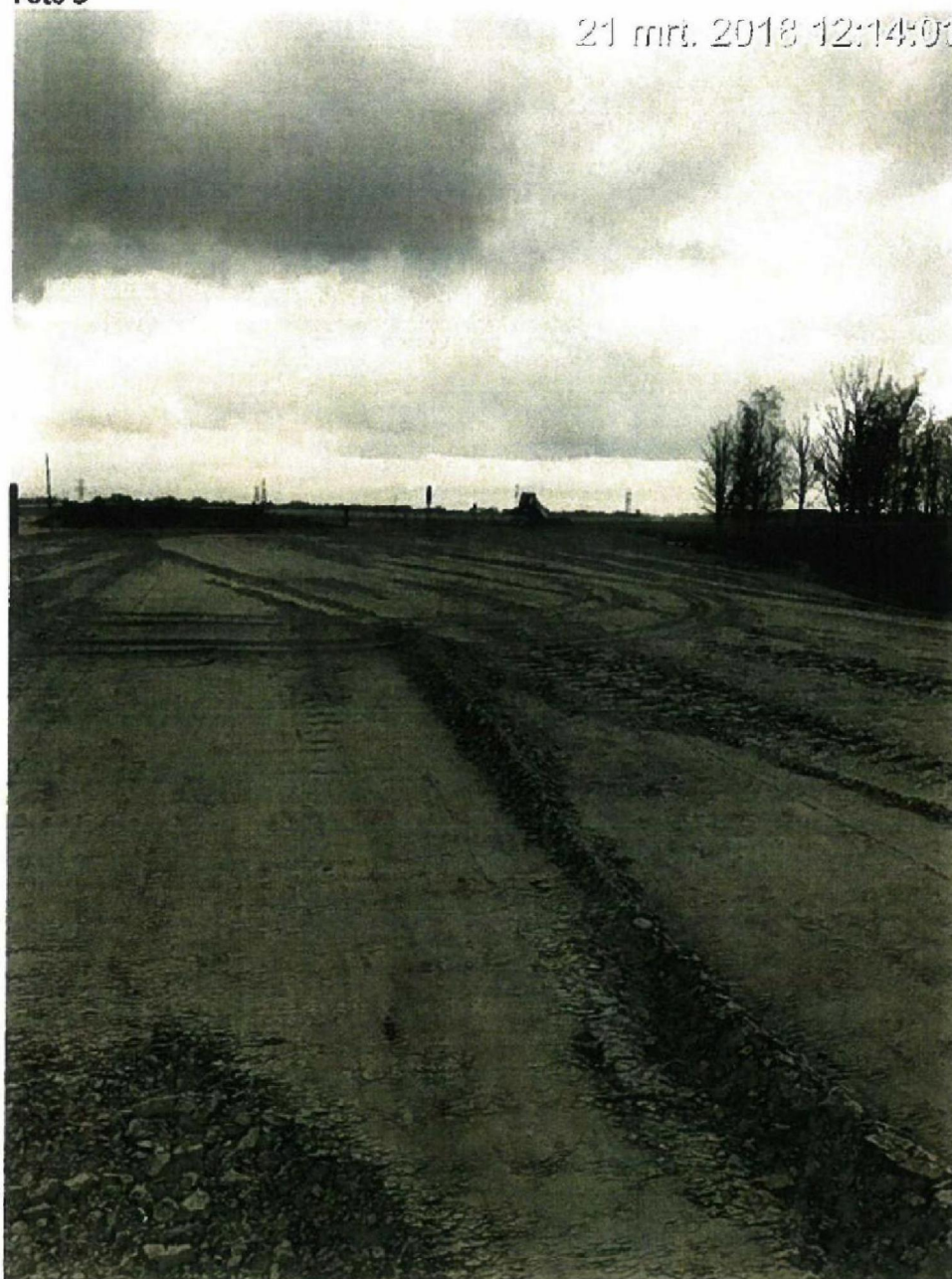


Foto 6

24 mrt. 2018 12:14:15



Foto 7



Foto 8



Foto 9

21 mrt. 2018 12:18:07



Foto 10



Overtreding Wet Natuurbescherming

Artikel:

Omschrijving:

Afhandeling en/of overdracht

Ter beoordeling aan jurist en ontheffing verlener RUD NHN

5.1.2e

Controlerapport Handhaving Wet Natuurbescherming Soorten

Provincie Noord-Holland	Zaaknummer: 242838
Controlegegevens	
Onderwerp	- Bloemendalerpolder
Controle datum	- 23-03-2018
Datum hercontrole	- onbekend
Inspecteur	- 5.1.2e
Reden bezoek	- Controle naar aanleiding van klacht dat niet alleen de watergang tussen deelgebied 1A en 3A3 gedempt en deze werkzaamheden zouden volgens klager niet vallen onder de ontheffing fase 2 maar ook zou op dit moment landhabitat geschikt voor heikikker en rugstreeppad worden vernietigd.
Urenverantwoording	
Uren adm. Controle	- 1
Uren controle	- 5
Uren hercontrole	-
Uren handhaving	-
Vergunning/ontheffing	
Nummer kenmerk vergunning/ontheffing	-
Onderwerp vergunning/ontheffing	-
Verzenddatum vergunning/ontheffing	-
Gegevens vergunning/ontheffing houder	-
Melding/klacht/aandachtsvestiging/verzoeken	
Ontvangen van	- Stichting Flora en fauna bescherming Weesp
Ontvangen via	- Mevr. 5.1.2e RUD NHN
Datum ontvangst	-
Omschrijving verzoek	-
Gegevens melder	
Naam	- Stichting Flora en fauna bescherming Weesp
Organisatie	-
Adres	-
Telefoonnummer	- 5.1.2e
E-mailadres	- 5.1.2e@outlook.com

Locatie	
Plaats van controle/activiteit	- Bloemendalerpolder
Status gebied	- n.v.t.
Natura 2000-gebied	- n.v.t.
Bijzonderheden en onderzoek	
Intern gesproken met	- [5.1.2e] [5.1.2e] / [5.1.2e] [5.1.2e]
Vergunningen/ontheffingen	-
JD	-
Management	- [5.1.2e] [5.1.2e]
Overigen	-
Relevantie stukken	1. 2. 3.
Gegevens dader/uitvoerder activiteit	
Naam	- GEM Bloemendalerpolder Beheer B.V. en GEM Bloemendalerpolder C.V. De heer [5.1.2e] [5.1.2e], [5.1.2e], Contractmanager Witteveen en Bos. - De heer [5.1.2e] [5.1.2e] projectleider GEM, tel: [5.1.2e]. - De heer [5.1.2e] [5.1.2e] uitvoerder namens GEM, tel: [5.1.2e]
Adres	- Leidsevaart 590
Postcode/woonplaats	- 2014 HT Haarlem
Organisatie/bedrijf	- GEM bloemendalerpolder C.V.
Telefoon	- Zie onder Naam
E-mailadres	- [5.1.2e]@witteveenbos.com

Omschrijving onderzoek

Op donderdag 22 maart 2018 omstreeks 16.00 uur werd ik, [5.1.2e], benaderd door Mevr. [5.1.2e], [5.1.2e] bij de Regionale Uitvoeringsdienst Noord Holland-Noord.

[5.1.2e] [5.1.2e] deelde mij mede dat er een klacht was binnengekomen van de stichting flora en fauna bescherming Weesp.

De klager geeft aan dat niet alleen de watergang tussen deelgebied 1A en 3A3 van de ontwikkeling van de Bloemendalerpolder is gedempt, maar ook dat er momenteel landhabitat, geschikt voor heikikker en rugstreeppad wordt vernietigd. Klager geeft ook aan dat het dempen van deze watergang, maar ook het vernietigen van het landhabitat geschikt voor heikikker en rugstreeppad niet onder de ontheffing fase 2 (RUD17.213991) valt.

Op vrijdag 23 maart 2018 omstreeks 08.45 uur bevond ik, [5.1.2e], mij ter controle op de juiste naleving van het gestelde in of krachtens de Wet natuurbescherming bij de ontwikkeling van de Bloemendalerpolder aan de Leeuwendeldseweg te Weesp.

Om circa 08.46 uur bevond ik mij in de uitvoerderskeet achterop deelgebied 1B1. Dhr. [5.1.2e] en Dhr. [5.1.2e] waren niet aanwezig.

Foto 2

28 mrt. 2018 08:54:15



Foto 3

28 mrt. 2018 08:53:50



5.1.2e

Ik zag hier dat er op de deelgebieden welke bekend staan als "uitbreiding schoollocatie" geen werkzaamheden werden uitgevoerd. Omdat ik, **5.1.2e**, hier ter plekke niet nauwkeurig kon zien, middels bijvoorbeeld coördinaten, wat binnen welke ontheffing viel heb ik een aantal foto's gemaakt op en rond de zuidoosthoek van de Bloemendalerpolder waar het te ontwikkelen deelgebied 1A en 1A uitbreiding schoollocatie zich bevinden.

bij nadere analyse van deze foto's, door deze te vergelijken met de bij ons op kantoor aanwezige tekeningen en documenten van de ontwikkeling van de Bloemendalerpolder gezamenlijk met Mevr. **5.1.2e**, kwamen wij tot de volgende conclusie:

Hier zagen wij dat:

- 1- Er zand ter voorbelasting was aangebracht op het gedeelte van het projectgebied welke niet onder de ontheffing fase 2 valt. namelijk het gedeelte ten noorden van de bouw weg. (foto 1 t/m 6)
- 2- In de meest zuid oostelijke hoek van het projectgebied, welke door een sloot gescheiden is gebleven van de bestaande bebouwing er een klein stuk van fase 1A uitbreiding schoollocatie nog niet is voorzien van de voorbelasting met zand.(foto 7 en 8).

Bijgevoegd een aantal foto's

Foto 1

28 mrt. 2018 08:54:38



Foto 4

23 mrt. 2018 08:53:23



Foto 5

23 mrt. 2018 09:03:10



5.1.2e

Foto 6

23 mrt. 2018 08:58:49



Foto 7

23 mrt. 2018 09:02:05



5.1.2e

Foto 8

23 mei 2018 09:00:20



Overtreding Wet Natuurbescherming

Artikel:

Omschrijving:

Afhandeling en/of overdracht

5.1.2e

5.1.2e