

Notulen vergadering Algemeen Bestuur

Datum 11-12-2024
Tijd 10:00 - 12:00
Locatie Kantoor OD NHN - Zandbij
Voorzitter J. Beemsterboer
Aanwezig: J. Beemsterboer (PNH), E. Briët (Bergen), J. Broeders (Medemblik), J. Franx (Enkhuizen), M. ten Have (Drechterland), H. Heddes (Schagen), A. Helling (Hoorn), R. Kieft (Texel), C. Peetoom (Alkmaar), Jeroen Schilder, (Koggenland), R. Schoemaker (Dijk en Waard), N. Slagter (Stede Broec), P. Slettenhaar (Castricum), H. ter Veen (Opmeer), R. Vennik (Heiloo), M. Versluis (Hollands Kroon), M. Zuiddam (Den Helder), en namens de ODNHN: Q. Foppe en D. van der Kolk.

Afwezig:
 L.Hj. Voskuil (voorzitter)

1	Algemeen
1.a	Opening en vaststelling agenda J. Beemsterboer opent de vergadering, welkom. Welkom ook aan R. Schoemaker die voortaan N. Langedijk vervangt. Hij hoopt de rol van plv. voorzitter zo kort mogelijk op zich te nemen, maar het DB wil zich voorbereiden op mogelijke vervanging in de vorm van de route klaarzetten. Mochten we moeten overgaan tot selectie van een nieuwe voorzitter, dan is een selectiecommissie benodigd waarin ook een AB-lid moet plaatsnemen. Fijn als iemand zich op voorhand al beschikbaar stelt. C. Peetoom biedt zich aan, waarvoor dank! Agenda: C. Peetoom: het nagekomen stuk over financiën kwam op 2 december binnen, de afspraak is dat dit twee weken van tevoren opgestuurd wordt. Verzoek: dit eerder insturen om te kunnen voorbereiden.
1.b	Mededelingen en ingekomen stukken R. Kieft: moet de vergadering eerder verlaten.
2	Bestuurlijk en werkgeverschap - WSGO (portefeuille J. Beemsterboer plv. vz.)
2.1	AB Memo OD NHN brief def. reactie op I&W brief 200924 J. Beemsterboer: bijlage 3, de Managementsamenvatting: het beeld is niet aangepast maar het geluid dat het niet correct is, is afgegeven. We kunnen niet uitsluiten dat dit ook bij andere OD's aan de orde is. Het AB neemt de memo zonder opmerkingen ter kennisname aan.
3	Bedrijfsvoering (portefeuille M. Versluis)
3.1	AB Besluit Tweede Bestuursrapportage 2024 M. Versluis: de rapportage laat een financieel positief beeld zien, maar is ook negatief; het komt voort uit het feit dat de productie achterloopt: 59% van de 67% te draaien uren. Overige oorzaken: vacatures, arbeidsmarktkrapte en minder uitgaven aan ICT. Dit draagt bij aan het beeld dat het lastig opereren is voor de OD. Als deelnemers krijgen we niet altijd wat we verwachten. <u>Vragen / opmerkingen AB en antwoorden:</u> - P. Slettenhaar: vaststellen van dit AB Besluit leidt tot een ander impliciet besluit waarbij aan de raden en Staten voorbij gelopen wordt. Er een expliciet besluit van maken. M. Versluis stelt voor eerst agendapunt 3.2. te bespreken zodat we weten wat we met het geprognostiseerde resultaat willen doen. Besluit aldus: de agendavolgorde wordt omgedraaid.

Na 3.2. besproken te hebben:

Vragen / opmerkingen AB en antwoorden:

- N. Slagter: graag inzicht in de milieurisico's, de gevolgen inzichtelijk maken. Als er geen gevolgen zijn, het aantal controles terugbrengen.

Q. Foppe: in alle voortgangsrapportages voor alle deelnemers is aangegeven wat het personeelsgebrek betekent. We rapporteren echter in aantallen uren en geleverde producten, door gebrek aan data zijn we slecht in staat een verdere analyse te maken over de gevolgen. Voor ontwikkelen van concrete KPI's hebben we data nodig, die krijgen we op korte termijn niet. Of minder controles kan, is dus niet aantoonbaar. Controles hebben bovendien ook een preventieve werking.

Het AB stelt het AB Besluit Tweede Bestuursrapportage vast met inachtneming van de teksten v.w.b. naar voren trekken van het rekeningresultaat, deze worden verwijderd.

3.2

AB Besluit Financien Robuustheid

J. Beemsterboer: we zien allemaal dat de financiële positie in alle gemeenten veel zorgen baart, daar is begrip voor. Tegelijkertijd hebben we het Plan van Aanpak t.b.v. robuustheid vastgesteld en in afwachting of het Rijk nog middelen ter beschikking stelt, hier een PM-post voor opgenomen. We weten nu dat het Rijk geen structurele middelen ter beschikking stelt. De meevallers uit het rekeningresultaat mogen we volgens de Fugr nu niet aanwenden, dat moet via de gemeenteraden besloten worden.

We stellen daarom nu voor om structurele middelen te verwerken in de Kadernota. We verwachten daar gesprekken over, maar tegelijkertijd voelen we ons verantwoordelijkheid om dit voorstel te moeten doen: de lasten van het PvA alvast toch nemen vanaf komend jaar, een hulpvraag vanuit het DB aan het AB om mee te denken. M. Versluis: we willen wel robuust worden en hebben in juni het PvA vastgesteld, maar financieel kunnen we dit niet aan. Enerzijds hebben we het rekeningresultaat dat er lijkt te komen, maar anderzijds dragen raden ons op om met bezuinigingsplannen te komen, die belangen lopen door elkaar. Wat hier wordt voorgesteld: wanneer wel structureel investeren? Daarom in de Kadernota een structureel bedrag opvoeren: zodat elke deelnemer het gesprek met de raad kan voeren en een zienswijze kan insturen. Andere vraag: wil je het geprognostiseerde resultaat alvast gaan gebruiken zonder instemming van de raden? Als DB-lid: ja; het rijk pusht steeds meer op vooruitgang robuustheid, als AB-lid: nee; we moeten de raden erbij betrekken. Voorstel: af en toe tussentijds de thermometer erin: hoe staan we ervoor?

Vragen / opmerkingen AB en antwoorden:

- M. Zuiddam: is er al zicht op bezuiniging? M. Versluis schetst de historie in het AB m.b.t. de scenario's. Hij ontvangt signalen vanuit de organisatie dat het invloed heeft op de organisatie en de productie. Opschuiven van investeringen maakt het lastig voor de OD.
- E. Briët: wil ervoor gaan om een degelijke OD te hebben maar we moeten het gesprek voeren over een zorgvuldig proces waarbij we de raden in positie houden en toch robuust worden.
- C. Peetoom: de focus gaat naar het proces i.p.v. naar de inhoud. Het plan is goed, dit voorleggen en ons inzetten voor een zienswijze dat we niet moeten bezuinigen, dat inzichtelijk maken.
- N. Slagter: de gevolgen van bezuinigingen zijn inzichtelijk gemaakt, het is aan de raden om daar iets van te vinden. Robuustheid komt geen cent bij, geld moet van het Rijk komen.

J. Beemsterboer: de beslispunten gaan over de incidentele middelen, structurele middelen, en ook over: gaan we dan richting fusie.

Hoe gaan we om met de oproep tot bezuiniging?

Q. Foppe: de opdracht om mogelijke bezuinigingen met de Kadernota aan te leveren: deze moet over twee dagen in proces gezet worden, dat gaat niet lukken.

- C. Peetoom: het is aan de raden of de OD dit ook moet doen.
- H. ter Veen: de raden zullen kiezen voor bezuinigen. Inzicht geven in de Kadernota waar dat pijn doet.

- R. Vennik: raden moeten weten dat het AB daar niet op geanticipeerd heeft, de context leveren.
 - C. Peetoom: het besluit om niet te bezuinigen is niet impliciet gemaakt in de eerdere AB-vergadering. Kunnen we hier omheen praten? Het besluit is wel genomen, maar in de loop van het proces afgelopen zomer.
 - E. Briët: bezuinigingen voorkomen, dus op tafel leggen.
 - J. Franx: goed onderbouwen en op terugkomen richting de begroting.
 - J. Broeders: de consequenties goed duidelijk maken.
 - M. Zuiddam: heeft er moeite mee dat er niet iets bespaard zou kunnen worden, dat heeft een analyse nodig, om uit te kunnen leggen. Tweede analyse: gaat robuustheid meer geld kosten of meer opleveren?
 - J. Schilder: een onderbouwing is belangrijk. Wat kunnen wij zelf als gemeentes nog doen? De lumpsum ophogen?
 - H. Heddes: hoe uitvoeren zonder steun van het Rijk?
 - R. Kieft: benadrukt: zonde van onze tijd; we moeten bezig zijn met een hele goede OD opzetten. Eens m.b.t. draagvlak van de raden maar tegelijk dit.
 - M. ten Have: eens met C. Peetoom.
 - A. Helling: begrip voor het proces met de raad, maar het risico: we verliezen de wedstrijd: er is een PVA ingediend zonder financiële paragraaf en we gaan voorstellen minder robuust te worden: bezuinigen. Wat wordt de positie van de OD als we een stap achteruit nemen? Daar moeten we de raden ook in meenemen. De overheid zal met OD NHN beginnen, met deze houding.
 - P. Slettenhaar: dat wordt niet onderschat, maar het proces zorgt ervoor dat dingen zorgvuldig gaan, los van de inhoud.
 - N. Slagter: de constatering over de robuustheid is door een klein groepje mensen gemaakt. Hij heeft eerder aangegeven: kijken wat er bespaard kan worden binnen de OD. Dat kan ook zonder minder robuust te worden. Die opdracht is in de zomer al gegeven, is niets mee gedaan. Ook is toen aangegeven: we geven jaren geen gelden niet uit omdat we bepaalde taken door Corona niet konden uitvoeren, wat zijn de gevolgen daarvan, voeren we bijv. niet te vaak controles uit? Daar heeft hij geen antwoord op gekregen. Of kijken naar contracten, investeringen, kijk naar de eigen organisatie, daar wordt de OD niet minder robuust van.
 - A. Helling: wij moeten aantonen dat wij robuuster worden.
 - H. ter Veen: we hebben deze stap nodig om de volgende stap te kunnen doen. Consequentie: het rijk vindt dat we een andere kant op gaan. Anderzijds hebben we anders de raden niet mee.
 - R. Vennik: voor het efficiencyonderzoek is pas na het jaarrekeningresultaat geld. C. Peetoom: tot 50.000,- mag je afwijken, dus het onderzoek laten doen. M. Versluis: het efficiencyonderzoek geeft dan een lichte overschrijding maar dat kan, z.s.m. doen. De lumpsum verhogen volgens voorstel van gem. Koggenland: het omzetcriterium halen we juist wel, daar zijn we robuust in.
 - M. Zuiddam: onze taken goed uitvoeren is prio1, of we dat volgens robuustheidscriteria uitvoeren is secundair.
 - C. Peetoom: de begroting een maand opschuiven? Q. Foppe: de deadlines zijn zo strak t.b.v. een ordentelijk zienswijzeproces.
- J. Beemsterboer vat samen: bij de Kadernota nog niet met scenario's komen, maar aankondigen, het efficiencyonderzoek alvast starten met als gevolg een overschrijding. Hopelijk kan het efficiencyonderzoek in april worden afgerond en is er met de begroting meer duidelijkheid.
- AB: akkoord mits het efficiencyonderzoek een redelijk bedrag kost.

Willen we geld naar voren halen? Kunnen we vooruitlopen op besluitvorming in de raden of moeten we dit afwachten?

Het AB besluit de raden af te wachten, m.u.v. het efficiencyonderzoek.

Willen we structureel geld op de Kadernota?

Het voorstel luidt: nu het rijk niet volledig tegemoet komt, de robuustheid in de Kadernota meenemen. In twee fasen, verspreid over 2025 en 2026. De twee fasen betreffen de Kadernota's 2026 en 2027. De PM-post in de Kadernota 2026, eerste tranche, is dan circa 7.5 ton.

Vragen / opmerkingen AB en antwoorden:

- M. Zuiddam: zijn er positieve opbrengsten van de robuustheid?
M. Versluis: dat brengt het efficiencyonderzoek mogelijk aan het licht.
- P. Slettenhaar: is dit niet voorbarig? Een dubbele en ingewikkelde boodschap.
- J. Broeders: vanuit belang van de OD: opnemen in de Kadernota.
- R. Kieft: eens met J. Broeders.
- N. Slagter: tegen: gezien de ophoging van inkomsten. Geen knaken geen taken, daar blijf ik bij. Na het efficiencyonderzoek komen er hopelijk gelden vrij. Als PM-post opnemen. Het bedrag wel tekstueel meenemen; de raden moeten het bedrag kennen en geïnformeerd zijn.
- R. Vennik als AB-lid: wel erin zetten, een signaal richting het Rijk hoe de raden erin staan. We filteren nu veel voor het Rijk.
- A. Helling als AB-lid: PM invullen. Hij uit zijn zorgen over de voortgangsrapportage aan IenW, wat hebben we de afgelopen maanden gedaan; we hebben er geen verhaal bij. Deze discussie gaat over de raden en Staten, de route richting het Rijk loopt helemaal vast. Wij liggen straks als eerste onder het vergrootglas. We moeten bij de Kadernota een uitspraak hebben over invulling van de PM-post, daarop sturen.
- C. Peetoom: een PM-post en tekstueel de bedragen noemen t.b.v. de discussie met de raden.
- J. Broeders: het bedrag opnemen.
- H. ten Have: eens, de druk opvoeren richting het Rijk.
- M. Zuiddam: als het Rijk wil dat we op een bepaalde manier werken, moeten zij dat bekostigen. Focussen op een eigen efficiencyonderzoek en kwaliteitsonderzoek. Raden maximaal informeren en een standpunt meegeven. Een PM-post opnemen in de Kadernota en in de tekst het financiële risico benoemen.
- J. Schilder: we willen niet onder het vergrootglas liggen. Wel/niet tekstueel opnemen vindt hij lastig.
- H. Heddes: de raad is nooit gecharmeerd van PM. De tekst moet duidelijk zijn.
- R. Kieft: wel opnemen aan de uitgavekant en bij de inkomsten een PM-post opnemen en daar het verhaal bij opbouwen. We hebben besloten dit te doen.
- M. ten Have: een krachtig signaal aan het Rijk dat niet alles over de schutting gegooid kan worden. Geen ideale oplossing maar in dit geval een PM-post, en goed tekstueel opnemen en uitleggen waar we over praten t.b.v. een uitleg aan de raden.
- J. Beemsterboer namens PNH: akkoord met alle punten. Eens met de raden in positie houden maar de discussie t.b.v. robuustheid is lang gevoerd. Voor PNH heel ongemakkelijk als we omwille van de financiële positie blijven uitstellen. Voorstander van structurele middelen opnemen. Een PM-post is niet uitlegbaar aan PNH. Hij verwacht dat er druk op fusie wordt gezet, terwijl dit zijns inziens van onderen moet komen. Tekstueel iets opnemen qua zorgen, maar oneens met het bedrag noemen.
- Q. Foppe: wat we ook besluiten, we gaan de deadline van 1.4.2026 niet halen. De aandacht zal minder zijn als er voortgang is. A. Helling: de zorg is meer dat we geen start hebben gemaakt.
- N. Slagter: variant: de algemene reserve aanwenden totdat het incidenteel geld beschikbaar is? Q. Foppe: dat is te weinig. M. Versluis: vanuit het perspectief bedrijfsvoering ondersteun ik dit niet.
- R. Vennik geeft mee: aandacht vragen in de zienswijzen voor wat tekstueel verwoord is.

Q. Foppe: een raad kijkt niet naar de tranches maar naar de eigen bijdrage. Hij stelt voor het staatje met de eigen bijdragen in de tekst op te nemen.

R. Kieft verlaat de vergadering.

Conclusie: een PM-post opnemen, met een goede tekstuele uitleg en de tabel over de bijdrage per deelnemer opnemen, met een begeleidende brief t.b.v. uitleg aan de raden.

	Het AB bespreekt of er stemming moet plaatsvinden en besluit het besprokene niet in stemming te brengen; standpunten zijn duidelijk, een PM-post plus de tekst. P. Slettenhaar benadrukt: het besluit wordt daarmee een bestuurlijke toelichting, geen besluit. <u>Het DB opdracht geven gesprekken te starten over samenwerking/ fusie?</u> Het AB verzoekt het DB z.s.m. gesprekken te starten over alle drie de scenario's. <u>Opmerkingen uit het AB:</u> N. Slagter: geen voorstander van fusie, maar wel samenwerking. J. Broeders: geen voorstander van fusie, wel van gesprekken. M. ten Have: waarom fusie, er zijn tussenvormen. J. Beemsterboer: PNH geeft de voorkeur aan fusie. Q. Foppe maakt daarbij de kanttekening dat de gesprekspartner ook snel moet kunnen schakelen.
4	Veiligheid (portefeuille R. Vennik) Geen bijzonderheden.
5	Duurzaam- en gezondheid (portefeuille A.Helling) Geen bijzonderheden.
6	Samenwerkingsagenda 4 OD's en Omgevingswet (portefeuille J. Beemsterboer) Geen bijzonderheden.
7	Conceptverslag AB OD NHN d.d. 16 oktober 2024 en verslag def. 10 juli 2024
7.1	Conceptverslag AB OD NHN d.d. 16 oktober 2024 Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. N.a.v. de actielijst: - N. Slagter: actiepunt 716 is niet meegenomen in de nieuwe actielijst: zijn voorstel om een commissie in te stellen t.b.v. opdrachtverlening efficiëncyonderzoek. Het is echter vandaag afgehandeld. - Q. Foppe: n.a.v. punt 746: de VNG is inmiddels een uitgebreide ledenraadpleging aan het uitoefenen om op te halen hoe u vindt dat de VNG zich moet opstellen qua rol in het IBP. Graag invullen.
7.2	Verslag AB OD NHN def. d.d. 10 juli 2024 Dit verslag is al vastgesteld en ter kennisname.
8	Ons dagelijks werk gepresenteerd:
8.1	Presentatie Indirecte Lozingen - R. Kraakman/ J. Hofman I.v.m. de tijd stelt de voorzitter voor deze presentatie door te schuiven. - E. Briët: dit is al eerder aan de orde geweest. Besluiten zijn genomen. Gem. Bergen heeft een positief besluit genomen. Geen presentatie geven maar zorgen dat andere gemeenten ook groen licht geven. Q. Foppe: groen licht is onvoldoende, de middelen vrijmaken en opdracht geven. Hier is op heel veel manieren ook ambtelijk aandacht voor gevraagd, dit is al het vierde signaal. J. Beemsterboer roept op dit na te kijken in de eigen organisatie. - N. Slagter: de kostenmakers bekijken: niet kijken naar inwonersaantallen maar naar het aantal bedrijven.
8.2	Presentatie Soorten Management Plan (SMP) - R. Zwarts en M. Martens I.v.m. de tijd wordt de presentatie doorgeschoven.
9	Rondvraag - A. Helling: ihkv de bezuinigingsdiscussie: niet alleen naar het eigen domein kijken. Bijv. met de Veiligheidsregio ook kijken naar efficiency. - E. Briët: ingewikkeld hetgeen besproken is. Graag goed communiceren binnen de organisatie, zorgen voor goede nazorg vóór de kerstvakantie. DB: bewust van de oproep, zullen we zorgvuldig doen, dank.

- J. Schilder: in hoeverre is er ruimte om plustaken in de lumpsum onder te brengen t.b.v. robuustheid. Hij doet de oproep om plustaken toe te voegen.

10

Sluiting

J. Beemsterboer sluit de vergadering om 12.00 uur, met dank.

11

Volgende vergadering van het AB: dd. 12 maart 2025.